

Marvin Roy Feldman Karpa c. los Estados Unidos Mexicanos
Caso CIADI No. ARB(AF)/99/01

En abril de 1999, el Sr. Marvin Roy Feldman Karpa demandó al Estado mexicano por más de 30 millones de dólares estadounidenses en relación con la negativa de la SHCP de devolverle el IEPS por la exportación de cigarros.

El 16 de diciembre de 2002, el Tribunal Arbitral emitió su laudo definitivo. México prevaleció respecto a las reclamaciones relativas a los artículos 1105 (trato mínimo conforme al derecho internacional) y 1110 (expropiación). Sin embargo, el Tribunal concluyó que México violó el artículo 1102 (trato nacional) al concluir que hubo por lo menos un inversionista nacional que recibió la devolución del impuesto y, por tanto, recibió un trato más favorable que la empresa propiedad del demandante.

En consecuencia, el Tribunal condenó a México a pagar daños por un monto de \$9,464,627.50 pesos más intereses.

El 14 de marzo de 2003, el gobierno de México impugnó el laudo ante los tribunales de Ontario, Canadá, lugar de la sede del procedimiento arbitral. El juez de primera instancia resolvió en contra de México. México apeló la sentencia ante el Tribunal Superior de Ontario. El 9 de enero de 2005, el Tribunal Superior de Ontario desechó la solicitud de apelación de México.

Con fecha de 16 de junio de 2005 se dio por terminada la controversia por medio de la firma de un convenio con el que el Gobierno de México paga a CEMSA la cantidad de \$18.563.101.9 pesos.

Documentos del caso:

| Fecha | Documento |
|-----------------------|--|
| 13 febrero de 1998 | <u>Aviso de intención (Español)</u> |
| 13 febrero de 1998 | <u>Aviso de intención (Inglés)</u> |
| 30 abril de 1999 | <u>Notificación de la reclamación</u> |
| 21 agosto de 2000 | <u>Demanda sobre cuestiones preliminares (Español)</u> |
| 21 agosto de 2000 | <u>Demanda sobre cuestiones preliminares (Inglés)</u> |
| 8 septiembre de 2000 | <u>Contestación al escrito sobre cuestiones preliminares (Español)</u> |
| 8 septiembre de 2000 | <u>Contestación al escrito sobre cuestiones preliminares (Inglés)</u> |
| 22 septiembre de 2000 | <u>Replica sobre cuestiones preliminares (Español)</u> |
| 22 septiembre de 2000 | <u>Replica sobre cuestiones preliminares (Inglés)</u> |
| 28 septiembre de 2000 | <u>Dúplica sobre cuestiones preliminares (Español)</u> |
| 28 septiembre de 2000 | <u>Dúplica sobre cuestiones preliminares (Inglés)</u> |
| 6 octubre de 2000 | <u>Escrito 1128 de Canadá</u> |
| 6 octubre de 2000 | <u>Escrito 1128 de Estados Unidos</u> |
| 6 diciembre de 2000 | <u>Decisión sobre jurisdicción</u> |
| 30 marzo de 2001 | <u>Demanda sobre el fondo de la reclamación (Español)</u> |
| 30 marzo de 2001 | <u>Demanda sobre el fondo de la reclamación (Inglés)</u> |
| 24 mayo de 2001 | <u>Escrito de contestación a la demanda (Español)</u> |
| 24 mayo de 2001 | <u>Escrito de contestación a la demanda (Inglés)</u> |
| 11 junio de 2001 | <u>Escrito de réplica (Español)</u> |
| 11 junio de 2001 | <u>Escrito de réplica (Inglés)</u> |
| 25 junio de 2001 | <u>Escrito de dúplica (Español)</u> |
| 25 junio de 2001 | <u>Escrito de dúplica (Inglés)</u> |
| 28 junio de 2001 | <u>Segundo escrito 1128 de Canadá</u> |

| | |
|-----------------------|---|
| 8 mayo de 2002 | <u>Respuesta a las preguntas del tribunal después de la audiencia (México, Español)</u> |
| 8 mayo de 2002 | <u>Respuesta a las preguntas del tribunal después de la audiencia (México, Inglés)</u> |
| 8 mayo de 2002 | <u>Respuesta a las preguntas del tribunal después de la audiencia (Feldman, Español)</u> |
| 8 mayo de 2002 | <u>Respuesta a las preguntas del tribunal después de la audiencia (Feldman, Inglés)</u> |
| 16 diciembre de 2002 | <u>Laudo en Español</u> |
| 16 diciembre de 2002 | <u>Anexo del laudo en español</u> |
| 16 diciembre de 2002 | <u>Opinión disidente en Español</u> |
| 16 diciembre de 2002 | <u>Laudo en Inglés</u> |
| 16 diciembre de 2002 | <u>Anexo laudo en Inglés</u> |
| 16 diciembre de 2002 | <u>Opinión disidente en Inglés</u> |
| 30 enero de 2003 | <u>Solicitud de México de procedimiento de interpretación, rectificación, aclaración y decisión complementaria (Español)</u> |
| 30 enero de 2003 | <u>Solicitud de México de procedimiento de interpretación, rectificación, aclaración y decisión complementaria (Inglés)</u> |
| 26 febrero de 2003 | <u>Respuesta de la demandante (Español)</u> |
| 26 febrero de 2003 | <u>Respuesta de la demandante (Inglés)</u> |
| 5 marzo de 2003 | <u>Réplica de México</u> |
| 12 marzo de 2003 | <u>Dúplica de la demandante</u> |
| 14 marzo de 2003 | <u>Solicitud de México de revisión del laudo</u> |
| 22 abril de 2003 | <u>Respuesta de notificación</u> |
| 13 junio de 2003 | <u>Decisión del tribunal</u> |
| 29 septiembre de 2003 | <u>Escrito de hechos de México</u> |
| 27 octubre de 2003 | <u>Escrito de hechos de Feldman</u> |
| 27 octubre de 2003 | <u>Escrito del gobierno de Canadá</u> |
| 3 diciembre de 2003 | <u>Sentencia del Juez Chilcott de la Corte Superior de Justicia de la Provincia de Ontario, Canadá, respecto a la solicitud de México para desechar el laudo arbitral</u> |
| 10 diciembre de 2003 | <u>Escrito de Feldman respecto a las costas del procedimiento de revisión</u> |
| 16 diciembre de 2003 | <u>Escrito de contestación de México sobre las costas del procedimiento</u> |
| 17 diciembre de 2003 | <u>Escrito de réplica de Feldman respecto a las costas del procedimiento</u> |
| 18 diciembre de 2003 | <u>Decisión del Juez Chilcott de la Corte Superior de Justicia de la Provincia de Ontario, Canadá, respecto a las costas del procedimiento</u> |