

ANEXO 1. “Descripción General del PRONAFIM”

El Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM), es un programa federal adscrito a la Secretaría de Economía creado para contribuir al establecimiento y consolidación del sector microfinanciero. El Programa se creó con el fin de apoyar, en poblaciones urbanas y rurales, las iniciativas productivas y emprendimientos de hombres y mujeres de bajos ingresos que no tienen acceso al financiamiento de la banca tradicional, para mejorar sus condiciones de vida al crear oportunidades de autoempleo, generación de ingresos y empleos. Además, el PRONAFIM brinda a organizaciones apoyos no recuperables destinados a la difusión, promoción y operación de esquemas de microseguros y de capacitación al microempresario.

El PRONAFIM opera mediante el Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (FINAFIM), el cual se constituyó en 2001 mediante contrato, suscrito entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y Nacional Financiera (NAFIN).

La problemática que el PRONAFIM identifica para orientar sus acciones es que la población de bajos ingresos no accede a financiamiento destinado a proyectos productivos. En consecuencia, en su planeación institucional busca de manera constante apoyar al mayor número de iniciativas productivas mediante la intermediación financiera de las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF), así como profundizar la actividad financiera en las localidades donde ya se cuenta con presencia.

El objetivo general del Programa, establecido en sus Reglas de Operación 2011, es *“Apoyar a la población de bajos ingresos proporcionándoles servicios financieros y no financieros necesarios para desarrollar sus actividades productivas y mejorar sus condiciones de vida”*. Los objetivos específicos se centran en mejorar las actividades productivas y las condiciones de vida de la población de bajos ingresos a través de facilitar el acceso a los servicios financieros y no financieros que otorgan las IMF, los intermediarios y las organizaciones, mediante la promoción del conocimiento de los servicios financieros y no financieros para el apoyo de sus actividades productivas, así como a través del desarrollo de habilidades, conocimientos y capacidades para el manejo de su negocio.

Los objetivos del PRONAFIM están vinculados con la Estrategia 6.1 *“Favorecer el aumento de la productividad de las MIPyMES e incrementar el desarrollo de productos acorde a sus necesidades”*, perteneciente al Objetivo 6 *“Promover la Creación, Desarrollo y Consolidación de*

las Micro, Pequeñas y Medianas Empresa” del Eje Economía Competitiva y Generadora de Empleos del Plan Nacional de Desarrollo 2007 – 2012 (PND 2007-2012). Los objetivos del Programa también están vinculados con la Estrategia 2.1 “*Apoyar el arranque y la operación de proyectos productivos familiares y de grupos comunitarios mediante asesoría y programas de microfinanciamiento, en el campo y las ciudades*”, del Objetivo 2 “*Apoyar a la población más pobre a mejorar su calidad de vida impulsando y apoyando la generación de proyectos productivos*” del Eje Igualdad de Oportunidades del PND 2007 – 2012.

La población objetivo del Programa está definida como “*Mujeres y Hombres de bajos ingresos, habitantes en zonas urbanas y rurales*” en las Reglas de Operación 2011. El PRONAFIM opera en un ámbito de cobertura nacional, principalmente en aquellas regiones y municipios en donde existen personas de bajos ingresos.

El presupuesto originalmente autorizado por parte del Congreso al PRONAFIM para el ejercicio fiscal 2011 es de 220 millones 117 mil 046 pesos. El presupuesto para líneas de crédito asciende a 209 millones 217 mil 046 pesos, en tanto que el presupuesto programado para servicios personales es de 10 millones 900 mil pesos.

En cuanto a las metas establecidas por el Programa para 2011, se espera que el número de microcréditos otorgados a emprendedores en condición de pobreza sea de 724 mil apoyos en comparación con los 645 mil 477 apoyos otorgados en 2010. Entre otras metas, para 2011 se trabaja para que el monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios sea de 6 mil 300 pesos, y la cobertura de mujeres beneficiarias sea de 80%; que la recuperación de cartera sea de 95.5%, que 95% de las Instituciones Microfinancieras que recibieron asistencias técnicas tengan un nivel de satisfacción alta y muy alta; que la meta de satisfacción alta y muy alta sea de 89.95% para los participantes en talleres de capacitación; y que se dé la apertura de 42 sucursales nuevas por las Instituciones de Microfinanciamiento.

ANEXO 2. “Metodología para la cuantificación de las poblaciones Potencial y Objetivo”

Para la definición de población potencial se utilizó la información del INEGI en la Encuesta Nacional de Micronegocios, en la cual para cada micronegocio se asocia un responsable del micronegocio o microempresario.

El objetivo específico de la ENAMIN es dar cuenta del universo de unidades económicas que quedan fuera del sistema de seguimiento de encuestas en establecimientos, registros fiscales y seguridad social.

Los micronegocios son definidos como aquellos negocios no agropecuarios de menos de 6 personas (incluyendo al dueño) en las ramas de construcción, transporte, comercio y servicios. Para el caso de las manufacturas la encuesta incluye aquellas que involucran hasta a 16 personas.

En el caso de la ENAMIN 2008 (a diferencia de las anteriores) tiene una cobertura urbano - rural y por entidad federativa. El período de referencia es el 2008. La encuesta está siendo replicada en el 2010.

Delimitación del universo de referencia

Al igual que en encuestas anteriores, se consideraron como micronegocios las unidades económicas de hasta 6 personas, incluidos el dueño y los trabajadores del mismo, remunerados o no, en las siguientes actividades: industrias extractiva y de la construcción, comercio, servicios y transporte. En contraste, para el sector manufacturero se consideró a las unidades de hasta 16 personas, incluyendo al dueño y los trabajadores remunerados o no, debido a que en general se requiere de un mayor número de personas para operar negocios de esta naturaleza.

Los micronegocios fueron identificados mediante la Encuesta Nacional Ocupación y Empleo (ENOE), que es una encuesta aplicada en hogares y que tienen como objetivo determinar los niveles y condiciones del empleo y desocupación de la población de 14 años y más. A través del cuestionario de ocupación y empleo (COE), se identificó a las personas que trabajan por cuenta propia o que son dueños de negocios, excepto en el sector agropecuario.

En los levantamientos de la ENAMIN se incluye a los empleadores y trabajadores por cuenta propia que reportan serlo en su ocupación principal o en su ocupación secundaria. También, se consideró como dos negocios independientes, los casos en los que una persona reportó ocuparse en dos actividades distintas, o iguales, siempre y cuando éstas tuvieran gastos, personal, contabilidad y registros diferenciados.

Cuando se detectó a más de una **persona con micronegocio** en un mismo hogar, se seleccionó sólo a una, de acuerdo a los criterios siguientes: se prefirió a la que reportó el micronegocio como su actividad principal; y cuando en ambos casos el micronegocio era la actividad principal, se seleccionó a la persona más próxima a cumplir años, a partir de la fecha de la entrevista de la ENOE.

El seleccionar los micronegocios de la ENOE permite incluir las actividades económicas que se ejercen sin un local y/o sin un registro ante ninguna organización o institución del sector público, por lo que escapan de las encuestas a establecimientos y de los Censos Económicos.

Cobertura geográfica

La ENAMIN 2008 es representativa de todo el país, al levantarse en las 32 áreas autorepresentadas que cubre la ENOE1, más un complemento que cubrió los ámbitos: urbano alto (localidades de 100 000 habitantes y más), urbano medio (localidades de 15 000 a 99 999 habitantes), urbano bajo (localidades de 2 500 a 14 999 habitantes) y rural (localidades con menos de 2 500 habitantes).

Cuestionario

Con el objeto de que las respuestas fueran de la mayor calidad posible, el informante de la ENAMIN fue el empleador o trabajador por cuenta propia seleccionado. Para el levantamiento de la ENAMIN 2008 se diseñó un cuestionario precodificado en el 90% de sus preguntas, además de que se les dio un nuevo orden, organizándolas de manera temática y agrupando rubros que en los cuestionarios de levantamientos anteriores se encontraban muy desglosados, lo que provocaba cansancio en el informante y resultados poco significativos para el estudio.

Las modificaciones realizadas al cuestionario de la ENAMIN 2008 no implicaron pérdida de temas o cambios conceptuales, sino que se mejoraron las preguntas para obtener mayor precisión en las respuestas y los datos proporcionados por los informantes, sin comprometer la comparabilidad de los resultados de este levantamiento con los anteriores.

Este cuestionario se diseñó con el objetivo de mejorar la organización temática de la información, para facilitar el registro de los datos aportados por los informantes. Este instrumento se estructuró en 20 temas, de acuerdo con el orden siguiente:

1. Características de la condición de actividad del dueño del negocio.

2. Migración.

3. Antecedentes laborales.

4. Fundación del negocio actual.

5. Registro y contabilidad del negocio o actividad.

6. Local.

7. Tiempo dedicado al negocio.

8. Personal ocupado:

- Datos sociodemográficos.
- Forma en que se reclutaron los trabajadores.
- Posición en el trabajo.
- Tipo de contrato.
- Salario.
- Horas trabajadas.
- Tipo de servicio médico.
- Tareas o funciones que desempeña.

9. Equipamiento del negocio.

10. Rama de actividad.

11, 13 y 15. Ingresos obtenidos por la actividad manufacturera, comercial y de servicios o construcción, respectivamente.

12, 14 y 16. Gastos inherentes a la actividad manufacturera, comercial y de servicios o construcción, respectivamente.

17. Financiamiento.

18. Capacitación.

19. Programas de apoyo a microempresas.

20. Expectativas.

En la codificación de la variable rama de actividad se utilizó el Sistema de Clasificación Industrial de América del Norte (SCIAN), al nivel de sector y subsector. El SCIAN es utilizado también en Canadá y en los Estados Unidos de América.

Muestreo

El esquema de muestreo es probabilístico, trietápico, estratificado y por conglomerados. Probabilístico, porque las unidades de selección tienen una probabilidad conocida y distinta de cero de ser seleccionadas. Es trietápico, porque la unidad última de muestreo (micronegocio) es seleccionada en tres etapas. Es estratificado, porque las unidades primarias de muestreo con características similares se agrupan para formar estratos. Y, por conglomerados, porque las unidades de muestreo son conjuntos de unidades muestrales.

El marco de muestreo utilizado fue el listado de viviendas, en el que se identificaron las **personas que tienen algún tipo de negocio**, mismas que fueron detectadas en el levantamiento del cuarto trimestre de 2008 de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).

Tamaño de la muestra

El tamaño de la muestra de la ENAMIN 2008 fue de 30,063 **personas con micronegocios**, seleccionadas a partir de las que se obtuvieron de la ENOE.

ANEXO 3. “Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios”

En el apartado 14 Transparencia y Rendición de Cuentas, de las Reglas de Operación del PRONAFIM 2011, publicadas el 29 de diciembre de 2010, se establece que el FINAFIM deberá mantener actualizado el padrón de la población objetivo beneficiada con microcréditos.

La información de los padrones antes mencionados se incluirá en los Informes Trimestrales enviados a la Cámara de Diputados, marcando copia de los mismos a la SHCP y a la SFP.

La información de los padrones de beneficiarios deberá ser presentada por las instancias de microfinanciamiento y los intermediarios, mediante el trámite ***Informe mensual de beneficiarios y sus créditos otorgados por las instituciones de microfinanciamiento e intermediarios acreditados por el FINAFIM.***

Estos informes deben de contener información sobre los beneficiarios en cuanto a:

- Un identificador asignado por FINAFIM a cada Institución de Microfinanciamiento (IMF);
- Un identificador asignado por sistema de la IMF a cada cliente;
- Clave CURP generada por RENAPO (Registro Nacional de Población);
- Clave elector IFE;
- Nombre y apellidos;
- Fecha de nacimiento; Estado de nacimiento conforme al catálogo INEGI;
- Género conforme al catálogo RENAPO;
- Teléfono; Fax; Correo Electrónico;
- Estado civil; Nacionalidad;
- Domicilio (vialidad, número, asentamiento, localidad, municipio, estado);
- Estudios;
- Actividad;
- Ingreso semanal bruto que genera la actividad productiva;
- Nombre de la sucursal en la que se otorga el crédito;
- Descripción del uso del crédito; Monto del crédito; Fecha de entrega del crédito; Fecha de vencimiento del crédito; Tasa que se aplica al crédito.

ANEXO 4. “Resumen Narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados”

La base de datos del padrón de beneficiarios del Programa se encuentra sistematizada en una plataforma informática, la cual se actualiza cada trimestre con la información que le reportan las IMF, las cuales capturan la información directamente del beneficiario.

| | ID | Resumen Narrativo |
|---|--------------|---|
| 1. Fin (Impacto) | 1 | Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores de bajos ingresos al sistema productivo nacional mediante el apoyo que se les brinda para crear y desarrollar microempresas. |
| 2. Propósito (Resultados) | 1.1 | Emprendedores de bajos ingresos crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento |
| 3. Componentes (Productos y Servicios) | C.1 | Apoyos crediticios otorgados a Instituciones de Micro Financiamiento e Intermediarios destinados a sustentar líneas de micro créditos a emprendedores de bajos ingresos. |
| | C.2 | Apoyos no crediticios parciales y temporales para las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios para asistencia técnica y capacitación de su personal para mejora de la atención de emprendedores de bajos ingresos. |
| | C.3 | Apoyos parciales crediticios a las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios otorgados para la adquisición de infraestructura para la modernización y apoyos no crediticios para la consolidación de una cobertura geográfica que permita una atención de las emprendedoras de bajos ingresos cerca de su localidad |
| 4. Actividades (Acciones y Procesos) | C.1.A | Asignación de apoyos crediticios a las Instituciones de Micro financiamiento e Intermediarios |
| | C.2.A | Apoyos para Talleres |
| | C.2.B | Apoyos para Asistencia Técnica |
| | C.3.A | Apoyos destinados a la apertura de sucursales, agencias y extensiones |
| | C.3.B | Apoyos destinados a la adquisición de infraestructura para la modernización de: software, hardware mobiliario y equipo de cómputo |

ANEXO 5. “Indicadores”

Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)

Modalidad: “S” Programa sujeto a Reglas de Operación

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Coordinación General del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2012

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|-------------------|---|--|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| Fin | Evolución de los ingresos provenientes de los micro emprendimientos que desempeñan los beneficiarios de los microcréditos. | Emprendedores beneficiarios que recibieron al menos un microcrédito en el período (t-1) que presentan en el período (t) un ingreso mayor al ingreso en el período (t-1) / Emprendedores beneficiarios que recibieron un microcrédito en el período (t-1) | Sí | Sí | No | No | Sí | Sí | Sí | Sí | No | No | No |
| Fin | Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior. | ((Sumatoria de ingresos del hogar en el año t / Sumatoria de ingresos del hogar en el año t-1) -1)* 100 | Sí | Sí | No | No | Sí | Sí | Sí | Sí | No | No | No |
| Propósito | Tasa de creación de empresas. | (Número de microempresas creadas por emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de al menos un microcrédito en el año (t) / Número de emprendedores en condición de pobreza que recibieron un microcrédito en el año (t)) | Sí | Sí | No | No | Sí | Sí | Sí | Sí | No | No | No |
| Propósito | Sostenibilidad de las microempresas creadas por los hombres y mujeres en condición de pobreza beneficiarios de microcrédito | Microempresas de los beneficiarios que han operado durante 6 meses o más en el año (t)/ Microempresas de beneficiarios en el año (t-1) y en el año (t) | Sí | Sí | No | No | Sí | Sí | Sí | Sí | No | No | No |
| Componente C.1 | Número de microcréditos otorgados a emprendedores en condición de pobreza. | (Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo/ Microcréditos otorgados en el año anterior)*100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Componente C.1 | Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios por derrama | (Derrama crediticia de FINAFIM (t)/Cantidad de microcréditos otorgados en el año (t)) | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|-------------------|---|--|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| | crediticia. | | | | | | | | | | | | |
| Componente C.1 | Cobertura de mujeres beneficiarias. | (Número de mujeres emprendedoras en condición de pobreza beneficiados con microcréditos en el periodo/ Número total de emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de micro crédito en el periodo)*100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Componente C.1 | Recuperación de Cartera | (Monto recuperado de cartera en el periodo / Monto de cartera con vencimiento en el periodo)*100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Componente C.2 | Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta. | (Número de IMF que recibieron asistencia técnica con nivel de satisfacción alta o muy alta en el año (t)/Número total de IMF que recibieron asistencias técnicas en el año (t))*100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Componente C.2 | Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta. | Número de participantes de talleres de capacitación con niveles de de satisfacción alto o muy alto en el año (t)/Número total participantes de talleres de capacitación en el año (t))*100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Componente C.3 | Apertura de sucursales, extensiones y agencias por las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) e Intermediarios. | Número de sucursales, agencias y extensiones de las IMF abiertas en año t | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Componente C.3 | Cobertura de apoyos parciales para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware, mobiliario y equipo de cómputo */ | (Monto programado para la adquisición de infraestructura para la modernización (t) / Monto otorgado para la adquisición de infraestructura para la modernización (t)) | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | No | Sí | No | No | No |
| Actividad C.1.A | Cumplimiento en el número de Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) e Intermediarios activos con respecto a la meta. | (IMF activas en el período (t)/ IMF programadas para estar activas en el período (t)) *100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Actividad C.2.A | Cumplimiento en el número de talleres de capacitación con respecto a la meta. | (Número de talleres de capacitación en el periodo / Número de talleres de capacitación programados para el periodo) *100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |
| Actividad C.2.B | Cumplimiento en el número de asistencias técnicas con respecto a la meta */ | (Número de asistencias técnicas en el periodo / Número de asistencias técnicas programadas para el periodo) *100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | No | No | No |
| Actividad C.3.A | Cumplimiento en la apertura de sucursales, agencias y extensiones con respecto a la meta. | (Número de aperturas de sucursales, agencias y extensiones (t)/ Número de aperturas de sucursales, agencias y extensiones programados (t)) *100 | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí |

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Claro | Relevante | Económico | Monitoreable | Adecuado | Definición | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | Línea base | Metas | Comportamiento del indicador |
|-------------------|---|---|-------|-----------|-----------|--------------|----------|------------|------------------|------------------------|------------|-------|------------------------------|
| Actividad C.3.B | Cumplimiento en el número de IMF que reciben apoyos parciales crediticios, destinados a la infraestructura para la modernización de: mobiliarios, equipo de cómputo con respecto a la meta */ | (Número de IMF programadas para recibir apoyos parciales crediticios para infraestructura (t) / Número de IMF que recibieron apoyos parciales crediticios para infraestructura (t)) | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | Sí | No | Sí | No | No | No |

*/ No se cuenta con Ficha Técnica.

ANEXO 6. “Metas del Programa”

Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)

Modalidad: “S” Programa sujeto a Reglas de Operación

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Coordinación General del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2012

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Meta 2011 | Unidad de Medida | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación | Factible | Justificación | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|---|-----------|------------------|-----------------------------------|---|-----------|---|--------------------------------|
| Fin | Evolución de los ingresos provenientes de los micro emprendimientos que desempeñan los beneficiarios de los microcréditos. | No | Sí | No aplica | No aplica | No aplica | No se registró la meta debido a que no se cuenta con las líneas basales de referencia ni información para la estimación 2011. | No aplica |
| Fin | Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior. | No | Sí | No aplica | No aplica | No aplica | No se registró la meta debido a que no se cuenta con las líneas basales de referencia ni información para la estimación 2011. | No aplica |
| Propósito | Tasa de creación de empresas. | No | Sí | No aplica | No aplica | No aplica | No se registró la meta debido a que no se cuenta con las líneas basales de referencia ni información para la estimación 2011. | No aplica |
| Propósito | Sostenibilidad de las microempresas creadas por los hombres y mujeres en condición de pobreza beneficiarios de microcrédito | No | Sí | No aplica | No aplica | No aplica | No se registró la meta debido a que no se cuenta con las líneas basales de referencia ni información para la estimación 2011. | No aplica |
| Componente C.1 | Número de microcréditos otorgados a emprendedores en condición de pobreza. | 724,000 | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 51% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes, existe rezago en la actualización de la base de datos | No |
| Componente C.1 | Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios por derrama crediticia. | 6,300 | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 5% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Meta 2011 | Unidad de Medida | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación | Factible | Justificación | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|--|-----------|------------------|-----------------------------------|---|----------|--|--------------------------------|
| Componente C.1 | Cobertura de mujeres beneficiarias. | 80.0 % | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 7% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Componente C.1 | Recuperación de Cartera | 95.5 % | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 8% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Componente C.2 | Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta. | 95.0 % | Sí | Sí | No hay información | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Componente C.2 | Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta. | 89.95 % | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación positiva respecto a la meta en 11% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Componente C.3 | Apertura de sucursales, extensiones y agencias por las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) e Intermediarios. | 42 | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 22% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Componente C.3 | Cobertura de apoyos parciales para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware, mobiliario y equipo de cómputo | 50000 | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 53% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes. La superación de la meta se debe a la aplicación de recursos del año pasado. | No |
| Actividad C.1.A | Cumplimiento en el número de Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) e Intermediarios activos con respecto a la meta. | 100.0 % | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 1% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Actividad C.2.A | Cumplimiento en el número de talleres de capacitación con respecto a la meta. | 100.0 % | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación negativa respecto a la meta en 14% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Meta 2011 | Unidad de Medida | Orientada a impulsar el desempeño | Justificación | Factible | Justificación | Propuesta de mejora de la meta |
|-------------------|--|-----------|------------------|-----------------------------------|---|----------|--|----------------------------------|
| Actividad C.2.B | Cumplimiento en el número de asistencias técnicas con respecto a la meta | 2 | Sí | No | La meta al primer semestre fue demasiado bajo y por lo tanto fácilmente superada en 230%. | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | Elevar la meta en cada trimestre |
| Actividad C.3.A | Cumplimiento en la apertura de sucursales, agencias y extensiones con respecto a la meta. | 100.0 % | Sí | Sí | Avance al primer semestre con desviación positiva en 16% | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |
| Actividad C.3.B | Cumplimiento en el número de IMF que reciben apoyos parciales crediticios, destinados a la infraestructura para la modernización de: mobiliarios, equipo de cómputo con respecto a la meta | 1 | Sí | Sí | Avance igual a la meta del primer semestre | Sí | Recursos humanos y financieros suficientes | No |

Nombre del **ANEXO 7.** “Complementariedad y coincidencias entre programas federales”

Programa:

Programa

Nacional

de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)

Modalidad: “S” Programa sujeto a Reglas de Operación

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Coordinación General del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2012

| Nombre del programa | Modalidad | Depen-dencia / Entidad | Propósito | Población objetivo | Tipo de apoyo | Cober-tura geográ-fica | Fuentes de información | ¿Coin-cide con este progra-ma federal ? | ¿Se comple-menta con este progra-ma federal ? | Justificación |
|---|---|--|-----------|---|--|------------------------|--|---|---|--|
| Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural a través de FIRCO | “S” Programa sujeto a Reglas de Operación | Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) a través del Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO) | | Personas físicas, morales y grupos con actividad en el medio rural con potencial productivo que se dediquen a oficios y actividades de producción agropecuarias, acuícolas y pesqueras. | Apoyos para la integración de proyectos, desarrollo de capacidades y extensionismo rural para fortalecer las capacidades técnicas y administrativas de las unidades económicas agropecuarias, pesqueras y acuícolas para que mejoren sus procesos productivos y organizativos. | Nacio-nal | Reglas de Operación 2011 de los Programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) | No | Sí | Hay complementariedad debido a que los apoyos de este Programa para capacitación enfocados a mejorar sus procesos productivos, administrativos y organizativos se orientan principalmente hacia actividades agropecuarias, acuícolas y pesqueras, en tanto que los apoyos no crediticios del PRONAFIM, a través de intermediarios apoyan proyectos orientados a la capacitación en estos mismos conceptos en actividades no agropecuarias. |

| Nombre del programa | Modalidad | Dependencia / Entidad | Propósito | Población objetivo | Tipo de apoyo | Cobertura geográfica | Fuentes de información | ¿Coincide con este programa federal ? | ¿Se completa con este programa federal ? | Justificación |
|--|---|--|---|--|--|---------------------------------------|---|---------------------------------------|--|---|
| Programa para la Constitución y Operación de Unidades de Promoción de Crédito. Apoyos para la creación, capitalización y financiamiento de Intermediarios Financieros Rurales o Entidades Dispensoras de Crédito. Financiera Rural | "S" Programa sujeto a Reglas de Operación | Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) a través de Financiera Rural | Consolidar un sistema de financiamiento y canalización de recursos financieros, asistencia técnica, capacitación y asesoría en el sector rural. | Organizaciones de Productores, las Agencias y Coordinaciones Regionales, Direcciones Generales Adjuntas de la Financiera Rural, los Intermediarios Financieros Rurales y Entidades Dispensoras | Apoyos para la creación, capitalización y financiamiento de Intermediarios Financieros Rurales o Entidades Dispensoras de Crédito que permitan financiar el desarrollo de comunidades rurales sin acceso al crédito, los cuales pueden dispersar sus créditos hacia actividades agropecuarias. | Nacional | Reglas de Operación 2011 | No | Sí | Financiera Rural otorgan líneas de crédito para asistencia técnica y capacitación de las instituciones intermediarias y microfinancieras que tengan como propósito apoyar proyectos productivos de población de bajos ingresos, pero están orientados hacia el apoyo de proyectos agropecuarios. |
| Opciones Productivas, en la modalidad de Fondo de Cofinanciamiento de SEDESOL | "S" Programa sujeto a Reglas de Operación | Secretaría de Desarrollo Social | Personas, unidades familiares, grupos sociales y organizaciones de productores en condiciones de pobreza, cuentan con alternativas de ingreso | Personas en condiciones de pobreza, en lo individual o integradas en familias, grupos sociales y organizaciones de productores que habitan en las zonas de cobertura. | Recursos para apoyar la adquisición de activos nuevos, conceptos de inversión diferida, capital de trabajo y mejora de productos. | Zonas de Atención Prioritaria Rurales | Reglas de Operación y Matriz de Marco Lógico 2011 | No | Sí | Los apoyos del Programa de Opciones Productivas en la modalidad de Fondo de Cofinanciamiento están dirigidos hacia personas en pobreza que emprenden proyectos productivos no agropecuarios en localidades de alta y muy alta marginación, pero que no se avocan a capacitaciones en temas de educación financiera y educación para el desarrollo como los apoyados por PRONAFIM. |
| FONAES, de la Secretaría de Economía, en su modalidad de Apoyos para | "S" Programa sujeto a Reglas de Operación | Secretaría de Economía | Población emprendedora de bajos ingresos crea y | Población rural y urbana con escasez de recursos, que demuestre su capacidad organizativa, productiva, empresarial | Apoyo para fortalecer negocios establecidos a través de talleres o cursos de capacitación | Municipios de alta y muy alta | Reglas de Operación y Matriz de Marco Lógico 2011 | Sí | No | Los apoyos de FONAES para fortalecer negocios establecidos a través de talleres o cursos de capacitación técnica y/o |

| Nombre del programa | Modalidad | Dependencia / Entidad | Propósito | Población objetivo | Tipo de apoyo | Cobertura geográfica | Fuentes de información | ¿Coincide con este programa federal ? | ¿Se complementa con este programa federal ? | Justificación |
|---|---|------------------------|---|---|--|--|---|---------------------------------------|---|---|
| Desarrollar Negocios y Fortalecer Negocios Establecidos | | | consolida unidades productivas | para abrir o ampliar un negocio. | técnica y/o empresarial y Apoyos para desarrollar negocios a través de la incubación de empresas | marginación, Municipios indígenas y Zonas de atención prioritaria. | | | | empresarial, así como de incubación de empresas, están dirigidos hacia personas de bajos ingresos que emprenden proyectos productivos no agropecuarios en municipios de alta y muy alta marginación o zonas prioritarias al igual que el PRONAFIM en su vertiente de apoyos no crediticios para capacitación en materia de educación para el desarrollo e incubación de empresas. |
| Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR) | "S" Programa sujeto a Reglas de Operación | Secretaría de Economía | Mujeres rurales emprendedoras en condiciones de pobreza crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento | Mujeres en situación de pobreza habitantes de zonas rurales | Apoyo crediticio y no crediticio para asistencia técnica y capacitación para instituciones de microfinanciamiento e intermediarios, acreditados por el FINAFIM que no dispersan los recursos del Programa para apoyar proyectos agropecuarios. | Zonas rurales de todo el país excepto Colima y Sonora | Reglas de Operación y Matriz de Marco Lógico 2011 | Sí | No | Los apoyos del FOMMUR son similares a los apoyos de PRONAFIM con la salvedad de que los del primero están dirigidos solamente a mujeres en zonas rurales en tanto que los segundos están dirigidos a hombres y mujeres en zonas urbanas y rurales, por lo cual hay una significativa coincidencia entre ambos programas tanto en los apoyos como en población objetivo. |

ANEXO 8. "Avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora"

| No. | Aspectos susceptibles de mejora | Actividades | Área Responsable | Fecha de Término | Resultados Esperados | Productos y/o Evidencias | Avance (%) | Identificación del documento probatorio | Observaciones |
|-----|---|--|-----------------------------------|------------------|--|--|------------|--|--|
| 1 | Valorar la pertinencia de diseñar mecanismos para documentar resultados provenientes de evaluaciones externas de impacto o de percepción de beneficiarios. | Realizar una evaluación con metodologías rigurosas para medir los resultados del programa y la percepción de los beneficiarios. | Coordinación General del PRONAFIM | 19/01/2010 | Contar con un instrumento que documente el impacto del PRONAFIM en los beneficiarios y la percepción de éstos sobre el programa. | Informe final de la Evaluación de Impacto 2009 del PRONAFIM. | 100% | Líneas base y metas de indicadores para medir resultados del programa y de la percepción de los beneficiarios. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm/etas.asp | Este ASM del Informe final de la Evaluación de Impacto 2009 de PRONAFIM fue concluido en Enero de 2010. |
| 2 | Revisar la información para requisitar los indicadores estratégicos y de gestión que se encuentran tanto en la MIR como en la MML, dado que su denominación no es homogénea y presentan confusión en su identificación. La MIR del programa cuenta con dos indicadores estratégicos y 25 de gestión; mientras que la MML 2008 con seis estratégicos y 41 de gestión. Se sugiere revisar esta situación para evitar confusiones. | Establecer los mismos indicadores para la MIR contenida en las ROP y en el PASH. | Coordinación General del PRONAFIM | 13/08/2009 | Evitar confusiones en los resultados del programa, al tener los mismos indicadores en la MIR incluida en las ROP y en el PASH | MIR homogéneas en las ROP 2010 y en el PASH 2010 | 100% | MIR homogéneas en las ROP 2010 y en el PASH 2010: Ver página: http://www.sistemas.hacienda.gob.mx/PA/SH/jsp/frMenu.jsp | Este ASM de homogenización de las MIR en las ROP 2010 y en el PASH 2010 fue concluido en Agosto de 2009. |
| 3 | Se recomienda identificar las metas y línea base del indicador "Diferencia de ingreso monetario entre beneficiarios y no beneficiarios", con el propósito de que éste contribuya en el proceso de toma de decisiones para evaluar el fin del programa. | Establecer la línea base y meta para el indicador de Diferencia del ingreso, con base en la realización de una evaluación del programa con metodologías rigurosas para estimar el impacto del mismo a través de los indicadores de la MIR. | Coordinación General del PRONAFIM | 27/04/2010 | Medir la evolución del desempeño del programa con los resultados de los indicadores de la MIR, con base en sus metas establecidas. | Establecimiento de línea base y metas para el indicador del diferencial del ingreso, con base en la Evaluación de Impacto 2009 del PRONAFIM. | 100% | Línea base y meta para el indicador, con base en la Evaluación de Impacto 2009 del PRONAFIM. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm/etas.asp | Este ASM de establecimiento de línea base y metas para el indicador del diferencial de ingreso fue concluido en Abril de 2010. |
| 4 | Se propone definir las metas y línea base del indicador "Acceso efectivo al crédito por los emprendedores beneficiados por el programa", con la finalidad de que éste apoye el proceso de toma de | Establecer la línea base y meta para el indicador Acceso efectivo al crédito mediante la realización de una evaluación del programa con | Coordinación General del PRONAFIM | 27/04/2010 | Medir la evolución del desempeño del programa con los resultados de los indicadores de la MIR, con base en sus metas | Establecimiento de línea base y meta para el indicador acceso efectivo al crédito, con base en la Evaluación | 100% | Línea base y meta para el indicador, con base en la Evaluación de Impacto 2009 del PRONAFIM. Ver página: | Este ASM de establecimiento de línea base y metas para el indicador de acceso efectivo al crédito fue concluido en Abril |

| | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|------------|--|--|---------------------------------|---|--|
| | decisiones para evaluar el propósito del programa. | metodologías rigurosas para estimar el impacto del mismo a través de los indicadores de la MIR. | | | establecidas. | de Impacto 2009 del PRONAFIM. | | http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm.etas.asp | de 2010. |
| 5 | Revisar la discrepancia que existe en la definición y método de cálculo del indicador "Cobertura de mujeres beneficiarias" entre la MIR y la MML, para evitar confusiones. | Establecer la misma definición y método de cálculo del indicador cobertura de mujeres beneficiarias para la MIR contenida en las ROP y en el PASH. | Coordinación General del PRONAFIM | 30/12/2009 | Evitar confusiones en los resultados del programa, al tener la misma definición y método de cálculo del indicador "Cobertura de mujeres beneficiarias" en la MIR incluida en las ROP y en el PASH | Establecimiento de la misma definición y método de cálculo del indicador cobertura de mujeres beneficiarias en la MIR contenida en las ROP y en el PASH. | 100% | Misma definición y método de cálculo del indicador cobertura de mujeres beneficiarias en la MIR contenida en las ROP 2010 y en el PASH. Ver página: http://www.sistemas.hacienda.gob.mx/PASH/jsps/frMenu.jsp | Este ASM de homogenización de la definición y método de cálculo del indicador de cobertura de mujeres beneficiarias en la MIR contenida en las ROP y en el PASH, fue concluido en Diciembre de 2009. |
| 6 | Se recomienda rediseñar el indicador "Apertura de sucursales por las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF)", dado que no es claro en su denominación y en su forma de cálculo por diferencias entre la MIR y la MML. | Establecer la misma definición y método de cálculo del indicador apertura de sucursales para la MIR contenida en las ROP y en el PASH. | Coordinación General del PRONAFIM | 30/12/2009 | Evitar confusiones en los resultados del programa, al tener la misma definición y método de cálculo del indicador "Apertura de sucursales por las instituciones de Microfinanciamiento (IMF)" en la MIR incluida en las ROP y en el PASH | Establecimiento de la misma definición y método de cálculo del indicador apertura de sucursales en la MIR contenida en las ROP y en el PASH. | 100% | Misma definición y método de cálculo del indicador apertura de sucursales en la MIR contenida en las ROP 2010 (Publicadas en el DOF el miércoles 30 de diciembre del 2009) y en el PASH. | Este ASM de homogenización de la definición y método de cálculo del indicador de apertura de sucursales en la MIR contenida en las ROP y en el PASH, fue concluido en Diciembre de 2009. |
| 7 | Se sugiere valorar la pertinencia de realizar evaluaciones de impacto con metodologías rigurosas con el objetivo de obtener información más precisa para evaluar los resultados del programa. | Realizar una Evaluación de Impacto del programa con metodologías rigurosas para medir sus resultados. | Coordinación General del PRONAFIM | 19/01/2010 | Contar con un instrumento que evalúe los resultados logrados por el PRONAFIM en los beneficiarios finales, así como la percepción de éstos sobre el programa. | Informe final de la Evaluación de Impacto 2009 del PRONAFIM. | 100% | Informe final de la Evaluación de Impacto 2009 del PRONAFIM. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm.etas.asp | Este ASM del Informe Final de la Evaluación de Impacto 2009 de PRONAFIM fue concluido en Enero de 2010. |
| 8 | Se sugiere que para futuras evaluaciones la percepción se mida en función de IMFs participantes y rechazadas y por otro lado, que se cuestiona a los beneficiarios finales individuales y a los grupos solidarios. | Realizar Evaluación de Percepción de Calidad de Servicio tanto a las IMF activas en PRONAFIM como a las rechazadas | Secretaría Técnica de la Coord. Gral. del PRONAFIM | 19/09/2009 | Documentar la Percepción de la Calidad de Servicio recibida por la totalidad de las IMF que entraron en contacto con el PRONAFIM | Evaluación de Calidad de Servicio ofrecido a las IMF por PRONAFIM | 100% | Informe final de la Evaluación de Calidad de Servicio ofrecido a las IMF por PRONAFIM. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm.etas.asp | Este ASM de la Evaluación de Calidad de Servicio ofrecido a las IMF por PRONAFIM, fue concluido en Septiembre de 2009. |
| 9 | Considerando que los microcréditos se ven reflejados de manera sustancial en sus beneficios en el mediano y | Realizar una evaluación de Impacto con un diseño panel, tomando como universo a las | Secretaría Técnica de la Coord. Gral. del | 11/02/2012 | Continuar documentando el impacto de FINAFIM sobre los | Evaluación de Impacto y Percepción 2011 del PRONAFIM | 25% de avance. Se incluyó en la | Planeación Estratégica de la Consultoría de Evaluación. | El proceso de implementación ha comenzado según lo estipulado por la |

| | | | | | | | | | |
|----|--|---|--------------------------------------|------------|---|--|--|--|--|
| | largo plazo, sería recomendable que en evaluaciones de impacto posteriores se diera seguimiento al mismo grupo de tratamiento, a fin de realizar un comparativo de las condiciones de bienestar del hogar en esa línea de tiempo y poder comprobar los resultados de mediano y largo plazo del programa. | beneficiarios y no beneficiarios considerados en la evaluación de impacto 2009 | PRONAFIM- Unidad de Evaluación | | niveles de bienestar de sus beneficiarios, la evolución de sus hogares y emprendimientos | | planeación 2011 de la Consultoría la Evaluación de Impacto así como dos acciones precedentes : el análisis de consistencia de muestra evaluación 2009 (previo a Panel) y la supervisión de beneficiarios | .Aprobado por el Comité Técnico del FINAFIM en su reunión ordinaria del 2 de febrero del 2011; ACUERDO 7/II/2011. Se inicia el proceso de Evaluaciones de Impacto a través de oficio No. CGPNFM.034.2011. "Desarrollo de Evaluaciones de Impacto FINAFIM – FOMMUR" 22 de marzo de 2011, enviado a la Dirección General de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Economía para solicitar apoyo para iniciar el proceso de contratación del equipo de evaluadores externos. | planeación 2011. Según la misma la fecha en la que se contará con el documento final a que refiere la ASM es febrero del 2012 |
| 10 | Se recomienda elaborar un diagnóstico que identifique la magnitud del problema que atiende el programa. | Elaborar un estudio de gabinete sobre el estado de las microfinanzas a nivel local e internacional y su relación con FINAFIM, en el cual se identifique la magnitud del problema. | Coordinación General del PRONAFIM | 15/02/2008 | Identificar y cuantificar la magnitud del problema que atiende el PRONAFIM | Informe final de la investigación de gabinete sobre el estado de las microfinanzas a nivel local e internacional y su relación con FINAFIM | 100% | Informe final de la investigación de gabinete sobre el estado de las microfinanzas a nivel local e internacional y su relación con FINAFIM. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm/etas.asp | Este ASM del Informe final de la investigación de gabinete sobre el estado de las microfinanzas a nivel local e internacional y su relación con FINAFIM fue concluido en Febrero de 2008. |
| 11 | Realizar una investigación que permita caracterizar e identificar a la población objetivo y potencial. | Realizar una investigación de gabinete sobre la identificación de la población potencial del PRONAFIM a través del análisis de datos secundarios. | Coordinación General del PRONAFIM | 15/02/2008 | Caracterizar con criterios teóricos y metodológicos a la definición y cuantificación de la población potencial y objetivo del programa. | Informe final de la investigación de gabinete sobre la identificación de la población potencial del PRONAFIM a través del análisis de datos secundarios. | 100% | Informe final de la investigación de gabinete sobre la identificación de la población potencial del PRONAFIM a través del análisis de datos secundarios. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm/etas.asp | Este ASM del Informe final de la investigación de gabinete sobre la identificación de la población potencial del PRONAFIM a través del análisis de datos secundarios fue concluido en Febrero de 2008. |
| 12 | Diseñar e implementar un plan estratégico de mediano y largo plazo. | Elaborar un documento con la planeación estratégica de corto, mediano y largo plazo | Coordinación General del PRONAFIM | 15/02/2008 | Aplicar una estrategia de cobertura mínima que defina | Documento con la planeación estratégica de corto, mediano y | 100% | Documento con la planeación estratégica de corto, mediano y largo | Este ASM del documento de planeación estratégica a corto, |

| | | | | | | | | | |
|----|---|--|---|------------|---|---|------|---|--|
| | | del programa. | | | estados, municipios y localidades prioritarias para el programa. Definir las actividades prioritarias del programa a corto, mediano y largo plazo. | largo plazo del programa. | | plazo del programa. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm.etas.asp | mediano y largo plazo del PRONAFIM fue terminado en Febrero de 2008. |
| 13 | Se sugiere elaborar un censo de IMFs y establecimientos de la banca comercial para coadyuvar a focalizar los apoyos a las regiones más necesitadas y lograr mayor cobertura nacional. | Realizar un estudio que contabilice y caracterice al universo de organizaciones plausibles de ingresar al PRONAFIM | Coordinación General del PRONAFIM | 03/12/2008 | Contar con datos sobre el universo de organizaciones (IMF, ONG, etc.) plausibles de ingresar al PRONAFIM, así como de sus características básicas | Informe Final de estudio de Población Potencial de Microempresarios y Organizaciones plausibles de ingresar al PRONAFIM | 100% | Se tiene el Informe Final de estudio de Población Potencial de Microempresarios y Organizaciones plausibles de ingresar al PRONAFIM. Ver página: http://finafim.pronafim.gob.mx/estrategiasm.etas.asp | Este ASM del Informe Final de estudio de Población Potencial de Microempresarios y Organizaciones a ingresar al PRONAFIM, fue concluido en Diciembre de 2008. |
| 14 | El evaluador propone que el PRONAFIM debe explorar las posibilidades de coordinación con otros programas tanto federales como estatales a fin de maximizar el efecto positivo alrededor de las unidades productivas y sus integrantes en materia de empoderamiento, capital social y humano. Considerando que cada programa tiene sus propias dinámicas y objetivos, se sugiere la difusión in situ de dichos programas federales a través de las propias IMFs. | Establecer convenios y acuerdos con otros programas estatales y federales | Coordinación General del PRONAFIM | 14/01/2011 | Generar sinergias con otros programas federales y estatales en beneficio de la población objetivo. | Firma de convenios y acuerdos con otros programas estatales y federales | 25% | Se envió convenio a DICONSA para la formalización de firma a través del oficio FPNFM-571/2009/20/07/09 recibido 20/07/09 . | Aún no se ha recibido respuesta del DICONSA. La nueva fecha de término se estima será 31/12/2012 |
| 15 | Se sugiere que el programa busque medios para capacitar y formar a los beneficiarios en educación financiera con el fin de proveerles de los elementos que les permitan administrar y distribuir de la mejor manera el ingreso familiar, además de proveerles de los conocimientos que les permitan lograr una mayor duración y estabilidad de sus negocios con el fin de aumentar la calidad de vida de sus familias. | Realizar Talleres de Capacitación dirigidos a los microempresarios que atiende el programa. | Consultoría de Proyectos Especiales de la Coord. Gral. del PRONAFIM | 31/12/2010 | Microempresarios capacitados con herramientas para hacer frente a los retos administrativos, financieros y de desarrollo humano para el mejor desempeño de sus microempresas. | Talleres de Capacitación al Microempresario | 75% | Para incubación hemos celebrado los siguientes convenios: I/FM/FPP/1 FINAFIM-Fundación Proempleo Productivo A.C. 8/03/2011 I/FM/ITESM/1 Instituto Tecnológico de Monterrey Abril 2011 (Fecha por definir). Para capacitación a la población objetivo hemos celebrado los siguientes convenios: C/FM/MPD/1 FINAFIM-Mujeres | El ASM tendrá el 100% de avance en Abril (03/04/2011) cuando se haya firmado el convenio con El Tecnológico de Monterrey. Contándose para esa fecha con una oferta de capacitación e incubación en alianza con ONG y Universidades. |

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | Productivas por el Desarrollo de Mexico A.C. 31/03/2011 I/FM/FC/ 2 FINAFIM- FinComún Servicios Financieros Comunitarios S.A. de C.V. Sociedad Financiera Popular 23/02/2011 | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

ANEXO 9. “Resultado de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora”

| No. | Aspectos susceptibles de mejora | Resultados de los aspectos susceptibles de mejora |
|-----|---|---|
| 1 | <p>Valorar la pertinencia de diseñar mecanismos para documentar resultados provenientes de evaluaciones externas de impacto o de percepción de beneficiarios.</p> | <p>Una forma de documentar los resultados es la misma evaluación de impacto, la cual da cuenta no solo de los valores de los indicadores, sino de la metodología establecida y las salvedades que pueda tener la misma.</p> <p>Por otro lado, se ocupa como mecanismo para mostrar los resultados del programa MIR, la cual es el instrumento que se ha diseñado para que los programas de la APF muestren no solo su gestión, sino también sus resultados.</p> |
| 2 | <p>Revisar la información para requisitar los indicadores estratégicos y de gestión que se encuentran tanto en la MIR como en la MML, dado que su denominación no es homogénea y presentan confusión en su identificación.</p> <p>La MIR del programa cuenta con dos indicadores estratégicos y 25 de gestión; mientras que la MML 2008 con seis estratégicos y 41 de gestión. Se sugiere revisar esta situación para evitar confusiones.</p> | <p>La homogenización de MIR que se encuentra establecida en las ROP 2010 y en el PASH 2010 se evita confusiones al tener ambas los mismos indicadores.</p> |
| 3 | <p>Se recomienda identificar las metas y línea base del indicador "Diferencia de ingreso monetario entre beneficiarios y no beneficiarios", con el propósito de que éste contribuya en el proceso de toma de decisiones para evaluar el fin del programa.</p> | <p>El establecimiento de las metas y la línea base del indicador, contribuye a orientar la operación del programa a resultados, debido a que se establece una meta clara, medible y objetiva a través de la cual puede valorar los mismos</p> |
| 4 | <p>Se propone definir las metas y línea base del indicador "Acceso efectivo al crédito por los emprendedores beneficiarios" entre la MIR y la MML, para evitar confusiones.</p> | <p>El establecimiento de las metas y la línea base del indicador, contribuye a orientar la operación del programa a resultados, debido a que se establece una meta clara, medible y objetiva a través de la cual puede valorar los mismos</p> |
| 5 | <p>Revisar la discrepancia que existe en la definición y método de cálculo del indicador "Cobertura de mujeres beneficiarias" entre la MIR y la MML, para evitar confusiones.</p> | <p>La definición y homogenización del indicador de la MIR con el de MML (contenidas en las ROP y el PASH) con lo cual se evitan confusiones al tener en ambas definido el mismo indicador.</p> |
| 6 | <p>Se recomienda rediseñar el indicador "Apertura de sucursales por las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF)", dado que no es claro en su denominación y en su forma de cálculo por diferencias entre la MIR y la MML.</p> | <p>Se define y homogeniza el indicador de la MIR con el de MML (contenidas en las ROP y el PASH) con lo cual se evitan confusiones al tener en ambas definido el mismo indicador.</p> |
| 7 | <p>Se sugiere valorar la pertinencia de realizar evaluaciones de impacto con metodologías rigurosas con el objetivo de obtener información más precisa para evaluar los resultados del programa.</p> | <p>El programa realizó una evaluación de impacto en 2009 mediante la cual muestra sus resultados y mide sus indicadores a nivel de fin y propósito de la MIR. Asimismo, en el posicionamiento institucional de la evaluación reconoce las áreas de oportunidad de la misma.</p> |
| 8 | <p>Se sugiere que para futuras evaluaciones la percepción se mida en función de IMFs participantes y rechazadas y por otro lado, que se cuestiona a los beneficiarios finales individuales y a los grupos solidarios.</p> | <p>Evaluación de Calidad de Servicio ofrecido a las IMF por PRONAFIM permite ver las áreas de oportunidad que se presentan en la atención a las IMF. Sin embargo, no incluye la percepción de la atención en cuanto a los beneficiarios finales.</p> |
| 9 | <p>Considerando que los microcréditos se ven reflejados de manera sustancial en sus beneficios en el mediano y largo plazo, sería recomendable que en evaluaciones de impacto posteriores se diera seguimiento al mismo grupo de tratamiento, a fin de realizar un comparativo de las condiciones de bienestar del hogar en esa línea de tiempo y poder comprobar los resultados de mediano y largo plazo del programa.</p> | <p>Aún no se puede verificar si se alcanzaron los resultados esperados debido a que se encuentra en fase de planeación y se espera concluir el aspecto en febrero de 2012 Continuar documentando el impacto de FINAFIM sobre los niveles de bienestar de sus beneficiarios, la evolución de sus hogares y emprendimientos</p> |
| 10 | <p>Se recomienda elaborar un diagnóstico que identifique la magnitud del problema que atiende el programa.</p> | <p>Identificar y cuantificar la magnitud del problema permite a FINAFIM tener información para diseñar nuevas estrategias y productos que permitan al programa mejorar sus resultados</p> |
| 11 | <p>Realizar una investigación que permita caracterizar e identificar a la población objetivo y potencial.</p> | <p>Caracterización de la población potencial y objetivo no solo contribuirá a diseñar mejores productos para su atención, sino que permitirá iniciar son el diseño de una estrategia de cobertura.</p> |
| 12 | <p>Diseñar e implementar un plan estratégico de mediano y largo plazo.</p> | <p>El contar con un plan estratégico permitirá definir de mejor manera el rumbo que debe tomar FINAFIM tanto largo, mediano, y corto plazo y alinear las planeación operativa anual a las dos primeras.</p> |
| 13 | <p>Se sugiere elaborar un censo de IMFs y establecimientos de la banca comercial para coadyuvar a focalizar los apoyos a las regiones más necesitadas y lograr mayor cobertura nacional.</p> | <p>El contar con un censo de IMF permitirá al programa establecer una mejor estrategia de cobertura para identificar las zonas en que puede existir una saturación de servicios y aquella en las cuales hay un déficit a fin de propiciar la cobertura de las mismas.</p> <p>Sin embargo, el programa no cuenta con una estrategia de cobertura.</p> |

| No. | Aspectos susceptibles de mejora | Resultados de los aspectos susceptibles de mejora |
|-----|---|--|
| 14 | El evaluador propone que el PRONAFIM debe explorar las posibilidades de coordinación con otros programas tanto federales como estatales a fin de maximizar el efecto positivo alrededor de las unidades productivas y sus integrantes en materia de empoderamiento, capital social y humano. Considerando que cada programa tiene sus propias dinámicas y objetivos, se sugiere la difusión in situ de dichos programas federales a través de las propias IMFs. | La creación de sinergia permitirá a PRONAFIM mejorar los beneficios otorgados a sus beneficiarios mediante el otorgamiento de un portafolio más sólido de productos, Como puede ser el envío de remesas. |
| 15 | Se sugiere que el programa busque medios para capacitar y formar a los beneficiarios en educación financiera con el fin de proveerles de los elementos que les permitan administrar y distribuir de la mejor manera el ingreso familiar, además de proveerles de los conocimientos que les permitan lograr una mayor duración y estabilidad de sus negocios con el fin de aumentar la calidad de vida de sus familias. | Fueron implementados en 2011 Talleres de capacitación al microempresario, lo que permitirá que puedan administrar mejor sus negocios y por tanto las posibilidad de sobrevivencia y crecimiento de los mismos. |

ANEXO 10. “Análisis de recomendaciones no atendidas derivadas de evaluaciones externas”

| No. | Aspectos susceptibles de mejora | Resultados de los aspectos susceptibles de mejora |
|-----|---|--|
| 1 | Considerando que los microcréditos se ven reflejados de manera sustancial en sus beneficios en el mediano y largo plazo, sería recomendable que en evaluaciones de impacto posteriores se diera seguimiento al mismo grupo de tratamiento, a fin de realizar un comparativo de las condiciones de bienestar del hogar en esa línea de tiempo y poder comprobar los resultados de mediano y largo plazo del programa | La recomendación no se ha cumplido al 1005 debido a que su fecha de término es 11 de febrero 2012 |
| 2 | El evaluador propone que el PRONAFIM debe explorar las posibilidades de coordinación con otros programas tanto federales como estatales a fin de maximizar el efecto positivo alrededor de las unidades productivas y sus integrantes en materia de empoderamiento, capital social y humano. Considerando que cada programa tiene sus propias dinámicas y objetivos, se sugiere la difusión in situ de dichos programas federales a través de las propias IMFs. | La recomendación no se ha cumplido debido a que no se ha recibido respuesta del DICONSA de la propuesta de convenio de colaboración, de seta menara se ha establecido como nueva fecha de término el 31 de diciembre de 2012 |

ANEXO 11. “Evolución de Cobertura”

Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario
(PRONAFIM)

Modalidad: “S” Programa sujeto a Reglas de Operación

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Coordinación General del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2012

| Tipo de población | Unidad de Medida | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Población Potencial | personas | - | 12,193,336 | 12,193,336 | 12,193,336 |
| Población Objetivo (P.O.) | personas | - | 429,000 | 517,500 | 615,400 |
| Población Atendida (P.A.) | personas | 353,103 | 493,406 | 500,374 | 531,547 |
| (P.A. / P.O) x 100 | % | - | 115.0 | 96.7 | 86.4 |

ANEXO 12. "Información de la Población Atendida"

Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)

Modalidad: "S" Programa sujeto a Reglas de Operación

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Coordinación General del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

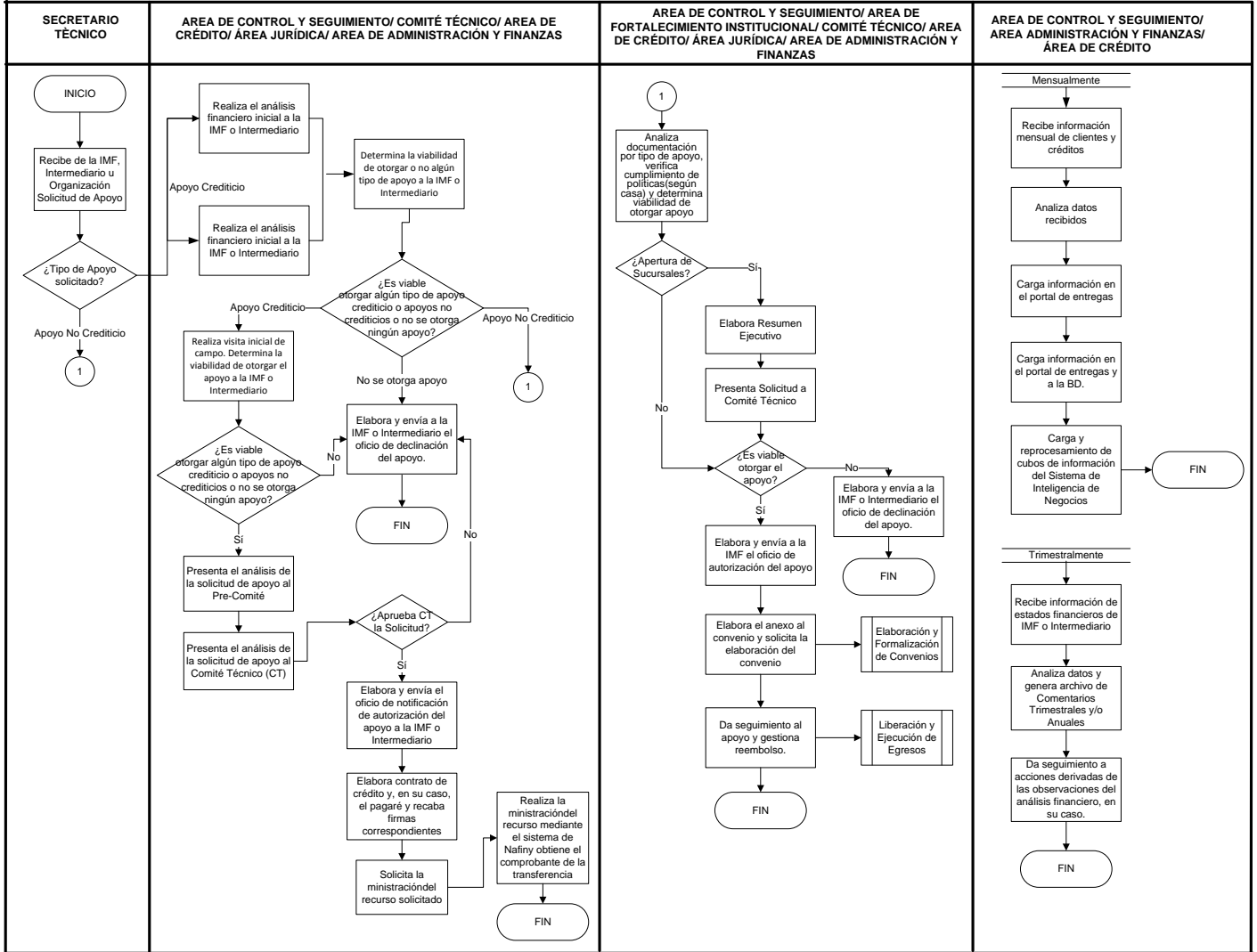
Año de la Evaluación: 2012

| | Total | | | 0-14 | | | 15-29 | | | 30-64 | | | 65 o mas | | | ND | | |
|---------------------------|-------|----|-----|------|---|---|-------|----|-----|-------|----|-----|----------|---|---|----|---|---|
| | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M | T | H | M |
| Aguascalientes | 378 | 74 | 304 | 0 | | | 150 | 32 | 118 | 219 | 41 | 178 | 9 | 1 | 8 | 0 | | |
| Aguascalientes | 329 | 65 | 264 | 0 | | | 138 | 28 | 110 | 186 | 36 | 150 | 5 | 1 | 4 | 0 | | |
| No disponible | 13 | 8 | 5 | 0 | | | 3 | 3 | | 10 | 5 | 5 | 0 | | | 0 | | |
| Aguascalientes | 294 | 50 | 244 | 0 | | | 125 | 23 | 102 | 165 | 26 | 139 | 4 | 1 | 3 | 0 | | |
| Arellano | 7 | 2 | 5 | 0 | | | 4 | | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 | | | 0 | | |
| Norias de Ojocaliente | 15 | 5 | 10 | 0 | | | 6 | 2 | 4 | 8 | 3 | 5 | 1 | | 1 | 0 | | |
| Jesús María | 25 | 3 | 22 | 0 | | | 9 | 2 | 7 | 13 | 1 | 12 | 3 | | 3 | 0 | | |
| Jesús María | 25 | 3 | 22 | 0 | | | 9 | 2 | 7 | 13 | 1 | 12 | 3 | | 3 | 0 | | |
| Tepezalá | 1 | 0 | 1 | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 1 | | 1 | 0 | | |
| No disponible | 1 | 0 | 1 | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 1 | | 1 | 0 | | |
| El Llano | 1 | 0 | 1 | 0 | | | 0 | | | 1 | | 1 | 0 | | | 0 | | |
| Palo Alto | 1 | 0 | 1 | 0 | | | 0 | | | 1 | | 1 | 0 | | | 0 | | |
| San Francisco de los Romo | 22 | 6 | 16 | 0 | | | 3 | 2 | 1 | 19 | 4 | 15 | 0 | | | 0 | | |
| San Francisco de los Romo | 22 | 6 | 16 | 0 | | | 3 | 2 | 1 | 19 | 4 | 15 | 0 | | | 0 | | |

El Anexo 12 en su totalidad para las 34 entidades federativas (desglosado por municipios y localidades) se presenta por separado debido a su extensión.

ANEXO 13. “Diagramas de flujo de los Componentes y procesos claves”

PROGRAMA NACIONAL DE FINANCIAMIENTO AL MICROEMPRESARIO



ANEXO 14. “Gastos desglosados del programa”

| Gastos desglosados del PRONAFIM | | | | |
|--|------------------------|------------|-----------|------------------------------|
| | Presupuesto Autorizado | Ejercido | Devengado | Cumplimiento vs. Presupuesto |
| a) Gastos de Operación | | | | |
| Materiales y Suministros (Adquisiciones capítulo 2000) | | | | |
| Materiales de administración, emisión de documentos y artículos oficiales | 773,000 | 759,887 | 11,832 | 99.8% |
| Alimentos y utensilios | 91,000 | 90,881 | | 99.9% |
| Herramientas y refacciones menores | 35,000 | 34,291 | | 98.0% |
| Materiales de Construcción y de reparación | 30,000 | 27,187 | | 90.6% |
| Productos químicos, farmacéuticos y de laboratorio | 1,500 | 1,069 | | 71.2% |
| Combustibles, lubricantes y aditivos | 123,500 | 123,221 | | 99.8% |
| Servicios Generales (Servicios capítulo 3000) | | | | |
| Servicios básicos | 337,000 | 332,787 | 3,738 | 99.9% |
| Servicios de arrendamiento | 1,450,500 | 1,449,956 | | 100.0% |
| Servicios profesionales, científicos, técnicos y otros servicios | 35,281,694 | 34,346,460 | 934,736 | 100.0% |
| Servicios de investigación científica y desarrollo | 3,562,197 | 1,209,562 | 2,100,160 | 92.9% |
| Servicios de Informática | 2,818,000 | 2,649,977 | 157,760 | 99.6% |
| Capacitación | 972,000 | 971,502 | | 99.9% |
| Servicios comercial y bancario | 1,142,450 | 1,137,055 | 2,716 | 99.8% |
| Servicios de comunicación social y publicidad | 5,980,000 | 1,179,408 | 4,798,825 | 100.0% |
| Servicios oficiales | 8,240,000 | 6,134,884 | 103,802 | 75.7% |
| Servicios de traslado y viáticos | 3,445,700 | 3,302,888 | 142,278 | 100.0% |
| Pasivos por servicios en ejercicios anteriores. | 5,186,874 | 5,165,166 | | 99.6% |
| b) Gastos de Mantenimiento (Servicios capítulo 3000) | | | | |
| Servicios de mantenimiento y conservación | 267,000 | 231,420 | 34,918 | 99.8% |
| c) Gastos en Capital | | | | |
| Bienes Muebles e Inmuebles (Bienes Muebles e inmuebles capítulo 5000) | | | | |
| Mobiliario y Equipo | 0 | 0 | | |
| Maquinaria y Equipo de comunicación e informática | 214,000 | 206,724 | 0 | 96.6% |

ANEXO 15. “Avance de los Indicadores respecto de sus metas”

Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario

(PRONAFIM)

Modalidad: “S” Programa sujeto a Reglas de Operación

Dependencia/Entidad: Secretaría de Economía

Unidad Responsable: Coordinación General del PRONAFIM

Tipo de Evaluación: Consistencia y Resultados

Año de la Evaluación: 2012

| Cumplimiento de Indicadores FINAFIM. | | | | | | |
|--------------------------------------|--|------------------------|---------------------|--------------------------------|------------|--|
| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Frecuencia de Medición | Meta (Año Evaluado) | Valor Alcanzado (Año Evaluado) | Avance (%) | Justificación |
| Fin | Evolución de los ingresos provenientes de los micro emprendimientos que desempeñan los beneficiarios de los microcréditos. | Bianual | n.d. | n.d. | n.d. | Los indicadores de Fin y Propósito tienen como medios de verificación la realización de evaluaciones externas La asociada al ejercicio 2011 culminó su investigación de campo en diciembre. No se dispone de la información. |
| | Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior. | Bianual | n.d. | n.d. | n.d. | Los indicadores de Fin y Propósito tienen como medios de verificación la realización de evaluaciones externas La asociada al ejercicio 2011 culminó su investigación de campo en diciembre. No se dispone de la información. |
| Propósito | Tasa de creación de empresas. | Bianual | n.d. | n.d. | n.d. | Los indicadores de Fin y Propósito tienen como medios de verificación la realización de evaluaciones externas La asociada al ejercicio 2011 culminó su investigación de campo en diciembre. No se dispone de la información. |
| | Sostenibilidad de las microempresas creadas por los hombres y mujeres de bajos ingresos beneficiarios de microcrédito | Bianual | n.d. | n.d. | n.d. | Los indicadores de Fin y Propósito tienen como medios de verificación la realización de evaluaciones externas La asociada al ejercicio 2011 culminó su investigación de campo en diciembre. No se dispone de la información. |

Cumplimiento de Indicadores FINAFIM.

| Nivel de Objetivo | Nombre del Indicador | Frecuencia de Medición | Meta (Año Evaluado) | Valor Alcanzado (Año Evaluado) | Avance (%) | Justificación |
|---|--|-------------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|--|
| Componentes (Productos y Servicios) | Porcentaje de Variación interanual de microcréditos otorgados a emprendedores de bajos ingresos. | Trimestral | 112.17% | 88.68% | 79.06% | La proyección no fue alcanzada, debido a que la demanda de microfinanciamientos por parte de la población objetivo no fue la esperada. Dicha afectación a la demanda se debe sustancialmente a la desaceleración económica ocurrida en 2011. |
| | Monto promedio de microcrédito otorgado a beneficiarios por derrama crediticia. | Trimestral | \$6,300.00 | \$5,935.21 | 94.21% | La proyección no fue alcanzada, debido a que la demanda de microfinanciamientos por parte de la población objetivo no fue la esperada. Dicha afectación a la demanda se debe sustancialmente a la desaceleración económica ocurrida en 2011. |
| | Cobertura de mujeres beneficiarias. | Semestral | 80.00% | 87.16% | 108.95% | La proporción de mujeres beneficiarios superó las expectativas del período gracias al interés de las mismas por contar con una participación más activa en el ingreso familiar a través del microcrédito. |
| | Recuperación de Cartera | Semestral | 95.50% | 79.94% | 83.71% | La previsión no fue alcanzada, debido a que algunas microfinancieras no cumplieron con sus obligaciones contractuales en los tiempos establecidos. |
| | Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta. | Anual | 95.00% | 100.00% | 105.26% | El resultado muestra un alcance de meta satisfactorio, toda vez que el total de las personas entrevistadas y que representaron a algunas de las IMF que recibieron asistencias técnicas, manifestaron tener un nivel de satisfacción alto o muy alto. |
| | Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta. | Semestral | 89.95% | 98.79% | 109.83% | El resultado muestra un alcance de meta satisfactorio, toda vez que casi la totalidad de las personas entrevistadas y que recibieron algún curso de capacitación, manifestaron tener un nivel de satisfacción alto o muy alto (327 de 331). |
| | Apertura de sucursales, extensiones y agencias por las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios | Semestral | 42 | 28 | 66.67% | La apertura de sucursales no fue alcanzada, debido a que algunas de las solicitudes recibidas por parte de las IMF no cumplieron con todos los requerimientos establecidos en las Reglas de Operación 2011. |
| Cobertura de apoyos parciales para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware, mobiliario y equipo de cómputo. | Trimestral | \$2,000,000 | \$1,204,750.00 | 60.24% | Los resultados finales del indicador no cumplieron con las expectativas del período, debido a que este tipo de financiamiento no logró posicionarse en las IMF acreditadas del programa. | |
| Actividades (Acciones y Procesos) | Cumplimiento en el número de Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios activos con respecto a la meta. | Semestral | 85 | 69 | 81.18% | La meta no fue alcanzada debido a los desfases registrados en algunas IMF en el cumplimiento de sus obligaciones contractuales. Al IV trimestre del 2011 se mantuvieron activas 69 IMF |
| | Cumplimiento en el número de talleres de capacitación con respecto a la meta. | Semestral | 25 | 25 | 100.00% | La meta se alcanzó satisfactoriamente en esta actividad, donde los talleres de capacitación estuvieron enfocados hacia el personal de las IMF con el fin de dotarlos de herramientas para el manejo óptimo del programa y para mejorar la calidad del servicio a los acreditados. |
| | Cumplimiento en el número de asistencias técnicas con respecto a la meta | Semestral | 37 | 40 | 108.11% | La meta fue superada con la realización de 17 visitas internacionales técnicas guiadas, 15 asistencias técnicas específicas y cuatro programas integrales de asistencias técnicas, así como cuatro agencias especializadas calificadas. |
| | Cumplimiento en la apertura de sucursales, agencias y extensiones con respecto a la meta. | Trimestral | 42 | 28 | 66.67% | La apertura de sucursales no fue alcanzada en el período, debido a que las solicitudes recibidas por parte de las IMF no cumplieron con todos los requerimientos establecidos en las Reglas de Operación 2011. |
| | Cumplimiento en el número de IMF que reciben apoyos parciales crediticios, destinados a la infraestructura para la modernización de: mobiliarios, equipo de cómputo con respecto a la meta | Trimestral | 4 | 2 | 50% | Los resultados finales del indicador no cumplieron con las expectativas del período, debido a que este tipo de financiamiento no logró posicionarse en las IMF acreditadas del programa. Si bien para el IV trimestre 2011 no se tenía programado otorgar apoyos, para este último periodo de 2011 se alcanzó apoyar a una IMF reflejándose esta variación en los datos anuales del indicador. |

ANEXO 16. “Instrumentos de Medición del Grado de Satisfacción de la Población Atendida”

Apartados relativos a satisfacción de la Encuesta Nacional a Acreditados del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, 2006

El Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. (CIDE) está llevando a cabo un estudio para conocer las características de las personas, sus familias y negocios que recientemente han recibido crédito de alguna Institución Micro Financiera (IMF); por tal motivo, quisiéramos conocer su opinión sobre las ventajas del crédito recibido y su destino.

Esta información será tratada globalmente sólo con propósitos estadísticos como parte de la investigación de carácter científico que nos ocupa.

Evaluación del Impacto Social y Económico del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario PRONAFIM



Cuestionario para beneficiarios
Marzo - Abril de 2006

Hora de inicio :
Horas Minutos

Fecha
Día Mes Año

Número de cuestionario

| I. Datos del acreditado | |
|-------------------------------|---|
| Nombre del acreditado: | <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <small>Apellido paterno A_PAT Apellido materno A_MAT Nombre(s) NOM ID</small> |
| Domicilio del acreditado: | <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <small>Estado Municipio CEDO MUNPIO</small> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <small>Calle y número CALLE Colonia o localidad COL_LOC</small> |
| Microfinanciera de selección: | <input type="text"/> <small>MICRO</small> |
| Crédito de selección: | <input type="checkbox"/> 1. CABR05 <input type="checkbox"/> 2. CNOV05 <small>CR_SELEC</small> |
| Informante: | <input type="checkbox"/> 1. El acreditado <input type="checkbox"/> 2. Otra persona: Especifique nombre y parentesco con el acreditado: <input type="text"/> <input type="text"/> <small>Nombre del informante INF_NOM Parentesco INF_FAR</small> |

| | | |
|--|---|--|
| CRE41. ¿Cómo se enteró de los créditos de la microfinanciera? | () 1. Por un amigo o familiar () 2. Por una asociación () 3. Por un anuncio () 4. Otro, especifique: _____ | CRE41 ____ CRE41_S |
| CRE42. ¿En qué fecha presentó su primera solicitud de crédito? | ____ ____ ____ ____ Mes Año | CRE42_M ____ ____ CRE42_A ____ ____ ____ ____ |
| CRE43. Aproximadamente, ¿cuánto tiempo pasó entre la solicitud y la aprobación del crédito? | () 1. ____ días () 8. No se acuerda ____ meses | CRE43 ____ CRE 43_D ____ CRE 43_M ____ |
| CRE44. ¿Le pidieron alguna garantía o aval? | () 1. Sí () 0. No → Pase a CRE46 | CRE44 ____ |
| CRE45. ¿Qué le pidieron? | () 1. Escrituras () 4. Otro, especifique: _____ () 2. Alguna pertenencia _____ () 3. Aval _____ | CRE45 ____ CRE45_S |
| CRE46. ¿Le asesoraron para la integración de la solicitud? | () 1. Sí () 0. No → Pase a CRE51 | CRE46 ____ |
| CRE47. ¿Quién le asesoró? | () 1. Personal de la Micro Financiera () 2. Otra persona → Pase a CRE51 | CRE47 ____ |
| CRE48. ¿Cómo calificaría la asesoría del personal? [Leer opciones] | () 1. Buena () 2. Regular () 3. Mala | CRE48 ____ |
| CRE49. ¿Le sirvió esta asesoría? | () 1. Sí → Pase a CRE51 () 0. No | CRE49 ____ |
| CRE50. ¿Por qué no le sirvió la asesoría? | | CRE50_S |
| CRE51. ¿Tuvo alguna dificultad para poder presentar su solicitud? | () 1. Sí () 0. No → Pase a CRE53 | CRE51 ____ |
| CRE52. Mencione qué dificultades tuvo: [No leer las opciones] | () 1. Le faltaban documentos () 2. La información que le dieron fue equivocada o confusa () 3. La microfinanciera está muy lejos de su casa () 4. Otro, especifique: _____ | CRE 52_1 ____ CRE 52_3 ____ CRE 52_2 ____ CRE 52_4 ____ CRE52_4S |
| CRE53. ¿Cuántas veces (días distintos) tuvo que acudir para realizar trámites en las oficinas de la microfinanciera o al lugar de reunión del grupo antes de obtener su crédito? | ____ veces | CRE53_V ____ |
| CRE54. Aproximadamente, ¿cuántas horas invirtió en total en la realización de los trámites para obtener el crédito? [Incluyendo tiempo en la oficina, en reuniones informativas y en el traslado] | ____ horas | CRE54_H ____ |
| CRE55. ¿Le cobraron comisiones por apertura? | () 1. Sí () 0. No () 8. No sabe | CRE55 ____ |
| CRE56. ¿Le cobraron comisiones de algún otro tipo? | () 1. Sí () 0. No () 8. No sabe | CRE56 ____ |
| CRE57. ¿Cómo considera que fue el trámite para conseguir el crédito? [Leer opciones] | () 1. Sencillo () 2. Regular () 3. Complicado | CRE57 ____ |

| | | |
|--|--|--------------|
| CRE58. De acuerdo con la siguiente escala, ¿cómo calificaría en general el servicio prestado para obtener un crédito? [Leer opciones] | () 1. Muy bueno (excelente) () 4. Malo () 2. Bueno () 5. Muy malo (pésimo) () 3. Regular (ni bueno ni malo) | CRE58 ____ |
| CRE59. ¿Hay alguien más de su familia que cuente con crédito con alguna Micro Financiera? | () 1. Sí () 0. No → Pase a NEI | CRE59_S |
| CRE60. ¿Cuántos miembros más de su familia cuentan con este tipo de créditos? | ____ personas | CRE60 ____ |

ANEXO 18.

“Comparación con los resultados de la Evaluación de Consistencia y Resultados anterior”

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-----------|---|---|
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> El problema está identificado, y consiste en la imposibilidad de acceso al mercado de créditos, o acceso en condiciones desfavorables, por parte de personas en condiciones de pobreza con proyectos productivos viables de ser financiados, perdiendo así la posibilidad de mejorar su ingreso y condición de vida. | <ul style="list-style-type: none"> Se mantiene la misma identificación del problema, aunque ahora se define de manera más sintética en el árbol de problemas obtenido mediante la metodología de marco lógico: “<i>Población en situación de pobreza no accede a financiamiento destinado a proyectos productivos</i>”. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Se identifican tres principales causas del problema: 1) falta de acceso al financiamiento por parte de la población en condiciones de pobreza, 2) hay un número escaso de organizaciones sociales que operan microcréditos y que éstas están escasamente capacitadas, y 3) débiles capacidades empresariales de los individuos en condiciones de pobreza que desean crear y/o desarrollar un proyecto productivo. | <ul style="list-style-type: none"> Se mantienen las causas identificadas que provocan este problema son: 1) escasos recursos movilizables, 2) organizaciones sociales escasamente capacitadas y 3) baja capacitación de los microempresarios. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> No existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del programa. | <ul style="list-style-type: none"> Se cuenta con un diagnóstico. El estudio “<i>El Estado de las Microfinanzas a Nivel Local e Internacional y su Relación con el PRONAFIM</i>”, elaborado en 2008 por el PRONAFIM, destaca la importancia de considerar los microseguros como parte de la oferta del Programa, debido a que ofrecen un gran potencial por su capacidad para reducir la vulnerabilidad de la población objetivo y se destaca la importancia de la educación financiera y empresarial para aumentar la reinversión de las ganancias, llevar registros e introducir cambios e innovaciones por parte de los emprendedores de bajos ingresos. |
| | <ul style="list-style-type: none"> El programa está vinculado fundamentalmente al logro del primer objetivo estratégico de la SE “<i>Promover la creación y detonar el desarrollo y consolidación de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES)</i>”, pues contribuye, en particular, al desarrollo y consolidación de micro empresas. Dicha contribución se observa claramente en el primer componente del programa que consiste en la asignación de apoyos directos a instituciones microfinancieras destinados a sustentar líneas de microfinanciamiento para la creación y desarrollo de proyectos productivos. En particular existe correspondencia con el Objetivo 6 que se refiere a promover la creación, desarrollo y consolidación de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES), del Eje 2 (Economía Competitiva y Generadora de Empleos). | <ul style="list-style-type: none"> Existen conceptos comunes entre el Propósito y dos de los objetivos del Programa Sectorial de Economía 2007 – 2012. El logro del Propósito aporta al cumplimiento de la meta “Empleos generados en el segmento de micronegocios de bajos ingresos” correspondiente al Objetivo Rector 1.2 correspondiente al EJE 1 “Detonar el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES)” del programa sectorial. El Objetivo Rector 1.1 del programa sectorial contribuye al Objetivo 6 del Eje 2 “Economía Competitiva y Generadora de Empleos”, del Plan Nacional de Desarrollo 2007 – 2012. El Propósito del Programa se vincula de forma indirecta con dos de las Metas del Milenio. La META 1 “Reducir a la mitad el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a 1 dólar diario entre 1990 y 2015” y la META 12 “Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio”. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> El programa no cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales e internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el programa. | <ul style="list-style-type: none"> A diferencia de la Evaluación anterior, ahora el Programa cuenta con estudios con la experiencia internacional y nacional. El estudio “<i>El Estado de las Microfinanzas a Nivel Local e Internacional y su Relación con el PRONAFIM</i>”, elaborado en 2008 por el PRONAFIM, cuenta con un capítulo en el cual se presentan varios casos de experiencia internacional y nacional sobre el sector de las microfinanzas. También cuenta con el estudio “<i>El Impacto de las Microfinanzas en Relación a los Diferentes Tipos de Pobreza</i>”, elaborado en 2008 por el PRONAFIM. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Las Actividades del programa son suficientes y necesaria para producir cada uno de los componentes. Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito. El logro de Propósito contribuye al logro del Fin. La lógica vertical de la matriz de indicadores del | <ul style="list-style-type: none"> En la Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 no existe una pregunta que valide la lógica vertical de la MIR por lo que no se puede establecer un punto de comparación con respecto a este tema entre ambas evaluaciones. |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-----------|--|---|
| | programa es clara y se valida en su totalidad. | |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades. Indicadores de Fin: 1) Variación del porcentaje la población en situaciones de pobreza que es beneficiaria del programa, 2) Variación del ingreso de los hogares emprendedores y 3) Incremento en el número de ocupaciones generadas por micro empresas de los emprendedores. Indicadores de Propósito: 1) Tasa de variación de acceso efectivo al crédito, 2) Tasa de variación en la creación de micro empresas creadas por los acreditados y 3) Sostenibilidad de las microempresas. | <ul style="list-style-type: none"> Se reduce el número de indicadores de Fin y de Propósito. Existen indicadores para medir el desempeño del programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades. Se presentan algunas modificaciones en los indicadores de Fin con respecto a los existentes en la Evaluación de Consistencia y Resultados 2007. Indicadores de Fin: 1) Evolución de los ingresos provenientes de los micro-emprendimientos que desempeñan los beneficiarios de los microcréditos y 2) Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior. Indicadores de Propósito: 1) Tasa de creación de empresas y 2) Sostenibilidad de las microempresas creadas por los hombres y mujeres en condición de pobreza beneficiarios de microcrédito. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos y adecuados. Se establece que los indicadores de Fin son claros para su estimación, monitoreables y económicos. Se menciona que se han identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significación y el error máximo de estimación. El CIDE construyó una Metodología para el Diseño Muestral Cuasi-experimental para la evaluación de Impacto Social del Programa 2006 que permitiera hacer comparaciones estadísticas válidas entre los usuarios que llevaban al menos un año en el programa (quienes constituirían el grupo tratamiento) y los nuevos usuarios (el grupo control) Únicamente el indicador de componente correspondiente al nivel de penetración de la campaña de medios en la población objetivo parecería no económico debido a que deberá ser realizado mediante evaluadores externos. | <ul style="list-style-type: none"> Se evidencia que existe problema con los 2 indicadores de Fin y los 2 indicadores de Propósito. Estos cuatro indicadores no presentan metas, además de que no son económicos ni monitoreables debido a que se tiene que levantar una encuesta representativa para su estimación. Las evaluaciones realizadas no han permitido establecer las metas de los indicadores de Fin y Propósito. Un indicador de componente y 2 de actividad no tienen Ficha Técnica, son claros, relevantes, económicos y adecuados. Se eliminó el indicador de componente correspondiente al nivel de penetración de la campaña de medios en la población objetivo. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores no tienen identificada su línea de base. En cuanto a los indicadores del cumplimiento del fin, su la línea de base será construida a partir de las evaluaciones externas (anuales) a través de preguntas retrospectivas. Con referencia a los indicadores de propósito, se han definido tres indicadores nuevos que aún no tienen línea de base, ya que serán calculadas con los resultados provenientes de evaluaciones externas cuya temporalidad, en todos los casos, es anual. El resto de los indicadores depende de información contenida en las distintas áreas del Fideicomiso. | <ul style="list-style-type: none"> Se avanzó en la construcción de las líneas base. En 7 indicadores de componente y 3 de actividad se encontró que las fichas técnicas cuentan con nombre, definición, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea base, metas y comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal). |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> La población que presenta el problema (población potencial) y la población objetivo no están claramente definidas. En las Reglas de Operación se define la población objetivo como: "<i>Beneficiarios individuales, hombres o mujeres, en condiciones de pobreza, habitantes de zonas rurales y/o urbanas, marginadas y no marginadas con proyectos viables de ser financiados</i>". No hay un documento con una definición de pobreza (alimentaria, de capacidades o patrimonial). El programa no ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones. No existe ningún documento que especifique la población que se desea atender en un determinado periodo. | <ul style="list-style-type: none"> Se avanzó en que la población potencial y objetivo están definidos. En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2012, se establece una nueva definición para la población potencial la que se establece como "emprendedores de bajos ingresos". El Programa cuantificó inicialmente a la población que tiene el problema en un estudio que utilizó variables obtenidas del XI Censo General de Población y Vivienda 2000, sin embargo, un grupo de estas variables no fueron consideradas en el Censo de Población y Vivienda 2010, por lo que con la metodología diseñada para tal fin se vuelve imposible un estimación actualizada. Por lo anterior, para 2011 se cuenta con la cuantificación y ubicación territorial (a nivel localidad) de la población potencial con base a la información reportada por el INEGI en la Encuesta Nacional de Microempresarios (ENAMIN) 2008. Es importante mencionar que los datos que reporta el INEGI sobre responsables de microempresas es un subconjunto de la población potencial del Programa dado que los emprendedores se identifican como aquellas personas que ya cuentan con una microempresa y también aquellas que aún no |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-----------|--|---|
| | | <p>tienen una microempresa pero ya cuentan con un proyecto. Esta cuantificación no discrimina por nivel de ingreso del responsable de la microempresa, lo cual no es un aspecto de suma relevancia dado que el segmento de población que hace uso de los recursos de las instituciones microfinancieras que apoya el Programa son en general de bajos ingreso como se menciona en la Evaluación de Resultados del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario 2006, realizada por el CIDE y la Evaluación de impacto 2008-2009, Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, realizada por la UNAM.</p> |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> El mecanismo para la actualización y depuración del padrón de beneficiarios consiste de dos fases: 1) las IMF capturan la información directamente del beneficiario, según los requerimientos del programa; 2) el FINAFIM recolecta toda la información resultante por microfinanciera e integra la información. Dicho proceso se realiza cada trimestre. | <ul style="list-style-type: none"> Al igual que lo señalado en la Evaluación anterior, el mecanismo para la actualización del padrón está documentado en las Reglas de Operación del 2011, en las cuales se establece que los intermediarios deben reportar la información sobre los beneficiarios atendidos mensualmente, en tanto que el Programa reporta la información del padrón trimestralmente. Este procedimiento asegura que los beneficiarios en la base de datos sean vigentes en cada reporte. Si bien el Programa, en su documento normativo, no excluye que una misma persona pueda ser beneficiaria más de una vez en el mismo año, al filtrar la base de datos de beneficiarios en los dos primeros trimestres de 2011 por medio de la CURP o nombre de la persona no se encontraron duplicidades en el padrón para el mismo ciclo, por lo que se considera que la base está depurada. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Se cuenta con una base de padrón de beneficiarios con información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) y algunas características socioeconómicas (ingreso, escolaridad, actividad económica) de la población beneficiaria establecidas en las Reglas de Operación. | <ul style="list-style-type: none"> Se mantiene que el Programa cuenta con un padrón de beneficiarios incluye todas las características de los beneficiarios establecidas en sus Reglas de Operación (ROP). En la ROP solamente se considera para el padrón de beneficiarios a aquellos que obtienen apoyos crediticios, por lo que se sugiere se incluya a los beneficiarios de los apoyos no crediticios como son capacitación e incubación de empresas, ya que éstos también son apoyados con recursos del Programa. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> El diseño del programa expresado en el Fin, Propósito, Componentes y Actividades de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) se encuentra expresada en las Reglas de Operación (ROP). | <ul style="list-style-type: none"> Se mantiene que el resumen narrativo de los elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) está reflejados en las ROP. |
| Diseño | <ul style="list-style-type: none"> Los programas federales con los que se identificaron posibles complementariedades son: Fondo Pyme (Secretaría de Economía), en sus apoyos dirigidos a Formación de Emprendedores y Creación de Empresas; FONART), a través del apoyo para Capacitación y Asistencia Técnica y Programa Opciones Productivas. Se detectaron posibles duplicidades con los siguientes programas: FEGA de FIRA, Financiera Rural, Programa de Respaldo Total a la microempresa de NAFIN, FOMMUR de la Secretaría de Economía, Organización Productiva para Mujeres indígenas de la SHCP y Opciones productivas de SEDESOL. | <ul style="list-style-type: none"> Existe coincidencia con FOMMUR, sin embargo, es importante señalar que FINAFIM y FOMMUR se encuentran fusionados en todas sus áreas operativas, el jurídico, la Secretaría Técnica y la Coordinación General. Hay complementariedad con los apoyos del Programa de Desarrollo de Capacidades, Innovación Tecnológica y Extensionismo Rural de SAGARPA a través de FIRCO, los cuales van dirigidos a población rural y actividades agropecuarias, acuícolas y pesqueras, en tanto que PRONAFIM es para actividades no agropecuarias. Se observa complementariedad con Financiera Rural, la cual otorga líneas de crédito para asistencia técnica y capacitación de las instituciones intermediarias y microfinancieras que tengan como propósito apoyar proyectos agropecuarios. Se observa complementariedad con el Programa de Opciones Productivas de SEDESOL en la modalidad de Fondo de Cofinanciamiento está dirigido a personas en pobreza que emprenden proyectos productivos en localidades de alta y muy alta marginación, pero no se avoca a capacitaciones en temas de educación financiera y educación, por lo que es complementario. Los apoyos de FONAES para fortalecer negocios establecidos a través de talleres o cursos de |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|---------------------------------------|--|--|
| | | capacitación técnica y/o empresarial, así como de desarrollo de negocios a través de la incubación de empresas, están dirigidos hacia personas de bajos ingresos que emprenden proyectos productivos no agropecuarios al igual que el PRONAFIM en su vertiente de apoyos no crediticios para capacitación en educación para el desarrollo y para incubación de empresas, aunque en este momento se trata de una fase experimental y luego de su evaluación se determinará cuál es la mejor estrategia de atención. |
| Planeación y Orientación a Resultados | <ul style="list-style-type: none"> El Programa no cuenta con planes estratégicos actualizados de mediano y largo plazo. Solamente existen planes anuales (corto plazo). Se señaló que antes no se solicitaba una planificación mayor a la del sexenio (largo plazo), pero dado estos nuevos requerimientos, se va a introducir una perspectiva de largo plazo en futuras planeaciones. | <ul style="list-style-type: none"> A diferencia de lo señalado en la Evaluación anterior, en la actualidad se cuenta con una planeación estratégica de PRONAFIM, la cual es resultado de un ejercicio de planeación institucionalizado, establecido en el procedimiento de Planeación Estratégica y Planeación Anual. Asimismo, de acuerdo al documento Planeación a Largo Plazo 2009-2013, la planeación estratégica del Programa contempla el mediano plazo (abarca la presente administración federal, la cual termina el próximo año) y largo plazo (trasciende la administración federal, 2013). |
| Planeación y Orientación a Resultados | <ul style="list-style-type: none"> En los planes existentes (corto plazo) no se establecen con claridad los resultados del Programa establecidos en el Fin y Propósito de la MIR. | <ul style="list-style-type: none"> Persiste la insuficiencia de que la planeación estratégica no contempla directamente los resultados del Programa objetivos establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados a nivel Fin y Propósito. |
| Planeación y Orientación a Resultados | <ul style="list-style-type: none"> El programa no tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores. No se establecen metas de mediano y largo plazo, solamente de corto plazo (anuales). | <ul style="list-style-type: none"> Continúa la insuficiencia de que el plan estratégico no cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de todos sus resultados. Únicamente cuenta con indicadores para la perspectiva de "Crecimiento y aprendizaje". Para las perspectivas de: "Cliente/mercado", "financiera" y "procesos/internos" sólo establece planes de acción, los cuales permiten seguir el avance de las actividades o tareas para alcanzar lo propuesto en la planeación estratégica. |
| Planeación y Orientación a Resultados | <ul style="list-style-type: none"> El programa tiene información sobre el avance en la ejecución de las acciones planeadas (avance físico financiero), los resultados alcanzados y el ejercicio de los apoyos otorgados por parte del Programa cada trimestre. | <ul style="list-style-type: none"> Al igual que lo señalado en la Evaluación anterior, la planeación anual cuenta con metas de control y seguimiento de apoyos (mensuales y anual) en materia de: 1) Apoyos crediticios, 2) Apoyos parciales crediticios, 3) Apoyos no crediticios parciales y temporales, 4) Premios, 5) Visitas, 6) Microcréditos, 7) Individuos y 8) Instituciones microfinancieras. Además, se tienen metas para las actividades de fortalecimiento institucional: capacitación y asistencia técnica |
| Planeación y Orientación a Resultados | <ul style="list-style-type: none"> El Programa no tiene metas de indicadores de desempeño ni línea de base. En general, éstas se encuentran en proceso de definición, en virtud de que la mayoría de los indicadores son de nueva creación. | <ul style="list-style-type: none"> A diferencia del señalamiento hecho por la Evaluación anterior, en la actualidad el Programa cuenta con información para monitorear su desempeño y ésta es oportuna (tanto de los intermediarios financieros como a los beneficiarios), ya que permite presentar los reportes de monitoreo del Programa a distintas dependencias u organismos, como es la Secretaría de Economía, también es confiable, es decir, está validada por quienes la integran, está sistematizada, es pertinente respecto de su gestión, es decir, permite medir los indicadores de Actividades y Componentes, y está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera permanente. |
| Planeación y Orientación a Resultados | <ul style="list-style-type: none"> No existe evidencia de que el fideicomiso haya tomado en cuenta recomendaciones derivadas de las evaluaciones externas de los 2 últimos años. El programa no ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño. | <ul style="list-style-type: none"> A diferencia del señalamiento hecho por la Evaluación anterior, en la actualidad el programa utiliza informes de evaluaciones externas para la toma de decisiones, como se puede apreciar a partir de la elaboración de los programas de trabajo sobre Aspectos Susceptibles de Mejora para los años 2008 a 2010. Las acciones y actividades que ha implementado el programa han permitido mejorar la gestión y resultados del mismo. Estas acciones y actividades son, entre otras: la realización de estudios que permiten caracterizar y cuantificar a la población potencial, y acciones relacionadas a la |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|--------------------------|---|--|
| | | <p>implementación de una mejor planeación u homogenización de las metas del programa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Es deseable dejar constancias mediante minutas de los acuerdos o reuniones que trabajo para la elaboración e implementación de los Aspecto Susceptible de Mejora. • De acuerdo al Documento de trabajo sobre aspectos susceptibles de mejora, durante el periodo de 2008 a 2010 el programa tuvo 15 recomendaciones. En el presente año, según el Formato de avance de aspectos susceptibles de mejora, se han atendido 13 recomendaciones al 100% y dos al 25%. En consecuencia, se tiene un cumplimiento global de 90%. • La implementación de algunos Aspectos Susceptibles de Mejora puede llevar más de un año, por lo que se sugiere elaborar metas anuales que permitan medir su avance y cumplimiento en el tiempo. • De las 15 acciones definidas en el Formato de avance de aspectos susceptibles de mejora de los tres últimos años, se aprecia que se ha alcanzado el resultado esperado en 11 recomendaciones. En 2 no se ha alcanzado el resultado debido a que aún no terminan de implementarse. En 2 más, no obstante su cumplimiento, consideramos que la acción emprendida para atender la recomendación no es suficiente para alcanzar la misma. |
| Cobertura y Focalización | <ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo. Las zonas en las que se establecen tanto las sucursales como extensiones es determinada por las propias IMF, lo que imposibilita al programa la construcción de un plan de cobertura, con metas y calendarización específica por zonas de alta prioridad. | <ul style="list-style-type: none"> • Se mantiene el señalamiento de la Evaluación anterior de que el Programa no cuenta con una estrategia de cobertura documentada, en la cual establezca la forma a través de la cual tiene planeado o programado atender la población objetivo por cobertura geográfica que cumpla con los criterios establecidos en sus reglas de operación y que es programada atender en un periodo de tiempo. El otorgamiento de los apoyos se ha dejado totalmente a la demanda sin criterios documentados bien definidos para orientar los apoyos hacia zonas prioritarias definidas con alguna metodología que considere la no presencia de otros intermediarios y un criterio de hombres y mujeres de bajos ingresos. |
| Cobertura y Focalización | <ul style="list-style-type: none"> • El programa no cuenta con un método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo. El programa está llevando a cabo un trabajo al interior del Fideicomiso para identificar la población potencial. Este trabajo consiste de dos fases. La primera se refiere al análisis estadístico de la información disponible (Censo, ENIGH, Encuesta Microempresarios, otras fuentes). La segunda fase (aún no se lleva a cabo) consiste en la generación de datos primarios a través de una encuesta que permita hacer inferencias tanto de la población que utiliza la metodología como la que no la utiliza. Respeto a la población objetivo, se señala que no se cuenta con ningún cálculo ya que el programa aún no la ha definido. | <ul style="list-style-type: none"> • Al igual que en la Evaluación anterior, se mantiene el señalamiento de que el programa no cuenta con mecanismos para identificar a su población potencial y objetivo, y de hecho, no cuenta con un criterio metodológico para definir cuáles son los hombres y mujeres microempresarios de bajos ingresos. De acuerdo a sus Reglas de Operación y procedimientos, el Programa no realiza ni solicita a las instituciones de microfinanciamiento e intermediarios que lleven a cabo una focalización explícita de los solicitantes de crédito, a fin de determinar si los solicitantes cumplen los requisitos de ser población objetivo, para ser apoyados y convertirse en población beneficiaria. |
| Cobertura y Focalización | <ul style="list-style-type: none"> • El programa presenta altos niveles de concentración de los apoyos otorgados en sólo cuatro Estados. Aproximadamente el 60% de los microcréditos fueron otorgados en las entidades de: México (25%), Chiapas (12%), Distrito Federal (11%) y Puebla (10%) y son precisamente estos Estados los que muestran la mayor eficiencia de cobertura ((PA/PO) x 100). • Los Estados en los que se observó mayor reducción en la entrega de microcréditos fueron: Coahuila (91%), Colima (60%), Morelos (50%), Hidalgo (43%), México (36%) y DF (26%). En el otro sentido, los Estado que registraron un importante incremento en la cobertura durante el 2007 fueron: Oaxaca (25%), Puebla (19%) y Chiapas (17%). • El programa no ha atendido de manera significativa potenciales beneficiarios habitantes de municipios de alta y muy alta marginación (Nivel nacional 15% y 1.8%, | <ul style="list-style-type: none"> • El Programa sigue presentando una alta concentración de los apoyos en 4 entidades federativas, con la diferencia de que disminuyó la participación del DF y aumentó la de Veracruz. Respecto a la población atendida en 2011 (531,547 personas), destaca que en cuatro de las 32 entidades federativas con apoyos del PRONAFIM se concentra el 57.42% del total de la población atendida (Estado de México con 19.95%, Veracruz con 14.93%, Chiapas con 14.41% y Puebla con 8.13%). • A nivel de municipios y localidades, el PRONAFIM entregó apoyos en 1,498 municipios y 7,731 localidades. • El 97.19% de la población está entre 15 y 64 años (27.16% está en el rango entre 15 y 29 años, mientras que el 70.02% se encuentra en el rango entre 30 y 64 |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|--------------------------|--|--|
| | respectivamente). | años). |
| Cobertura y Focalización | <ul style="list-style-type: none"> Referente al género, se ha logrado atender exitosamente a mujeres microempresarias, ya que en todos los Estados el porcentaje de microcréditos que se les han sido destinados no es menor al 60%, mientras que a nivel nacional es del 79%. | <ul style="list-style-type: none"> En términos de la participación en los apoyos por género el 86.85% fueron mujeres (461,662 personas) y el restante 13.15% hombres (69,885 personas). |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con evidencia documental en la que se describen los procedimientos para la selección de las instituciones microfinancieras. Para la selección de solicitudes de apoyos a las microfinancieras existen manuales de políticas y procedimientos. | <ul style="list-style-type: none"> Al igual que la Evaluación anterior, el programa cuenta con evidencia documental en la que se describen los procedimientos para la operación del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, se identificaron los siguientes Procesos Clave: Atención de Solicitudes; Análisis y Dictaminación tanto para el otorgamiento de los apoyos crediticios como para los apoyos parciales, temporales y no crediticios; Formalización del apoyo; Ministración o pago de los recursos; y Control y seguimiento a las IMF. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> Con respecto a la selección de los beneficiarios, el FINAFIM permite que las IMF establezcan sus propios lineamientos de selección. Las únicas restricción se refieren a que la población que recibe el apoyo pertenezca a la población objetivo y que la actividad económica del beneficiario no sea agricultura, ganadería o minería. Sin embargo, se necesita determinar si los receptores de los créditos pertenecen a la población objetivo, pero la calidad de los datos de ingresos presenta fuertes inconsistencias, además de incluir gran cantidad de valores perdidos (36% de las observaciones). | <ul style="list-style-type: none"> En esta Evaluación, se señala que es difícil que las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios realicen un análisis sobre el ingreso del hogar de los solicitantes del apoyo, que permita determinar si son de bajos ingresos (característica de la población objetivo), pero se cumplen otros aspectos como el que se presente un proyecto productivo no agropecuario o minero. En cuanto a los procedimientos para la recepción, registro y trámite de solicitudes de apoyo a las Instituciones de Microfinanciamiento e Intermediarios por parte del Programa sí está documentado y sí corresponden a las características de las mismas. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> A nivel de beneficiarios finales no se cuenta con una base de datos o sistema de información generado o alimentado por las instituciones microfinancieras que permita conocer la demanda total por sus apoyos crediticios. A nivel de Organismos Intermediarios, el Fideicomiso lleva a cabo un seguimiento a las solicitudes presentadas por instituciones postulantes a integrarse al mismo. | <ul style="list-style-type: none"> Se mantiene el señalamiento de la Evaluación anterior de que nivel de beneficiarios finales no se cuenta con una base de datos o sistema de información generado o alimentado por las instituciones microfinancieras que permita conocer la demanda total por sus apoyos crediticios. A nivel de beneficiarios finales, cada instancia ejecutora mensualmente manda información sobre los créditos colocados en la cual se incluyen datos tanto de los beneficiarios como de los montos otorgados (nombre, CURP, IFE, fecha de nacimiento, sexo, localidad, estudios, ingreso semanal, número de créditos, cantidad, entre otros). El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos por parte de las Instancias Ejecutoras y sus características. Esta información se encuentra concentrada en el Sistema Integral de Procedimientos mediante el cual se lleva la administración y control de los procesos del fideicomiso de una manera sistematizada. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> El Programa cuenta con manuales de operación que nos permite encontrar de manera detallada cada uno de los procedimientos para recibir y procesar solicitudes de apoyo. Cuenta con el Manual de Políticas y Procedimientos de FINAFIM en Apoyos Financieros y el Manual de Apoyos Parciales no crediticios para la apertura de sucursales. Con el fin de asegurar que las IMF canalicen los recursos a la población objetivo el Manual de Políticas de Crédito de FINAFIM establece los criterios para el otorgamiento de microcréditos. | <ul style="list-style-type: none"> Se reafirma que el Programa cuenta con manuales de operación. En el caso de apoyos crediticios las Instancias Ejecutoras deben seguir un procedimiento para otorgar el apoyo a los beneficiarios finales. Para otorgar los apoyos a las instancias ejecutoras, existen procedimientos establecidos y contenidos en el Manual de Procedimientos del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, mismo que se siguen por las instancias ejecutoras. El procedimiento para la entrega de apoyos está apegado a las Reglas de Operación, documento normativo del Programa. Asimismo, con el fin de asegurar que las Instancias Ejecutoras canalicen los recursos a la población objetivo como dicta la normatividad, existen Políticas de Crédito que establecen los criterios que deben aplicar para el otorgamiento de microcréditos en cuanto a los límites y excepciones de crédito a la población objetivo, límites en los plazos y limitantes y excepciones al destino de créditos a la población objetivo. |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-----------|--|---|
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con un sistemas de información que le permiten identificar y dar seguimiento a cada apoyo otorgado por microfinanciera y cómo éstas han canalizado los recursos a la población objetivo. Dicho sistema de información cuenta con información detallada de cada microfinanciera, sus registros incluyen tipos y montos de apoyos otorgados, tasa de interés aplicada a la línea de crédito, tasa y tipos de tasas que las IMF cobran por los microcréditos, número de microcréditos otorgados por tipo de metodología, datos de los beneficiarios finales atendidos y si ha recibido apoyos no crediticios. | <ul style="list-style-type: none"> Se reafirma que el Programa cuenta con adecuados sistemas de información. La información recibida es registrada en la base de datos. Esta información al estar concentrada en la base de datos se considera que está sistematizada. La información que se recibe de las instancias ejecutoras está concentrada en una base de datos que puede ser consultada para verificar que los apoyos otorgados a los beneficiarios cumplen con los requisitos establecidos. Los procedimientos de ejecución de obras y acciones están sistematizados pues la información de las instancias ejecutoras a las cuales se les autorizan apoyos, así como los apoyos canalizados a través de dichas instancias a la población objetivo, se registra en una base de datos. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> En cuanto a la implementación o modificación en los últimos tres años normas internas, políticas, acciones o estrategias institucionales, se introdujeron los siguientes cambios: Se establecieron los datos que deben contener el programa financiero anexo a la solicitud de apoyos crediticia, obligatoriedad de que las IMF proporcionen la CURP, integración y actualización de un padrón de beneficiarios de programa y un padrón de intermediarios que participan en la dispersión de los apoyos del FINAFIM, presentación de informes trimestrales. | <ul style="list-style-type: none"> Los cambios más representativos en los últimos tres años son los que a continuación se mencionan: Reestructuración del documento por lo cual se incluye el contenido de las RO de PRONAFIM (índice). Se mejoraron los diagramas de flujo de los procesos de "Autorización de solicitudes de apoyos crediticios y parciales crediticios" y el de "Autorización de solicitudes de apoyos no crediticios, parciales y temporales". De las ROP 2009 a las ROP 2010 se realizó un cambio a los formatos de Apoyo a Sucursales, Extensiones y Agencias quedando los tres tipos de apoyo en un solo formato. Durante el 2010 con la implementación del Sistema Integral de Procedimientos, se agregó en los formatos en los cuales procedía, un campo para el DIM (Dígito Identificador de Microfinancieras). Para el 2011 se realizó la modificación y simplificación de formatos para que se apegaran más a la operación actual y se agregaron dos tipos de apoyos: "Apoyo no crediticio, parcial y temporal a ORGANIZACIONES incorporadas, para que sean destinados a la incubación de microempresas" y "Apoyo no crediticio, parcial y temporal para aportar recursos, a esquemas de garantías de las INSTITUCIONES DE MICROFINANCIAMIENTO". Asimismo se agregó la modalidad de "Programas de Capacitación para el Personal de la Institución de Microfinanciamiento o Intermediario" comprendido en el Apoyo no crediticio, parcial o temporal para asistencia técnica y capacitación |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> Los apoyos son otorgados a las instituciones Microfinancieras en los plazos y formas establecidos en las ROP por lo cual se puede considerar que se opera eficazmente, lo que pudo ser verificado a través de las actas de las sesiones del Comité Técnico. En estos documentos se contiene la información de la fecha de recepción de la solicitud del apoyo, su aprobación y fecha límite de entrega. La parte final de la transferencia es realizada a través del Área de Administración y Finanzas que libera el recurso en los plazos establecido por la normatividad aplicable. | <ul style="list-style-type: none"> Se reafirma que los apoyos otorgados a las instancias ejecutoras son entregados en tiempo y forma, con base a lo autorizado por el Comité Técnico del Fideicomiso, y que está reflejado en las Actas de Sesión de dicho Comité. A la fecha no se ha recibido ninguna queja por parte de las instancias ejecutoras o beneficiarios finales sobre problemas en la transferencia de recursos u otorgamiento de apoyos. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> Existe una integración entre los distintos sistemas de información de conforman la administración financiera. A partir del tercer trimestre del año 2007, el Fideicomiso adquirió un sistema informático que vincula de manera automática el registro, cálculo, pago y demás operaciones propias del área. Lo anterior con el fin de lograr mejoras en cuanto a efectividad, eficiencia, certeza y oportunidad en el manejo de la información. | <ul style="list-style-type: none"> En el Sistema de Inteligencia de Negocios (Business Intelligence) no existe discrepancia en la información de éste y el SIP. Sin embargo, respecto a los sistemas de administración y finanzas se han presentado algunas discrepancias con la información de otras áreas debido a diferencias en tiempos de operación y falta de actualización en la información. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> No se presenta de manera adecuada el avance de los indicadores a nivel de Componente del programa. | <ul style="list-style-type: none"> En la actualidad se presenta de manera adecuada el avance de los indicadores a nivel de Componente, de hecho, el avance de los 8 indicadores de Componente se presenta de manera adecuada en el Informe Trimestral de Programas de Subsidios. Con información correspondiente al IV Trimestre del 2011, se tiene que 3 indicadores alcanzaron resultados |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-------------------------------------|--|--|
| | | <p>satisfactorios: “Cobertura de Mujeres beneficiarias” superó las expectativas del período (108.95%); “Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta” y “Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta”, ambos tuvieron un alcance de meta satisfactorio (105.26% y 109.83%) respectivamente. En cuanto a los demás indicadores las metas no fueron alcanzadas. Respecto al indicador “Cobertura de apoyos parciales para la adquisición de infraestructura para la modernización: software, hardware, mobiliario y equipo de cómputo”, no se cumplieron con las expectativas del período, debido a que este tipo de financiamiento no logró posicionarse en las IMF acreditadas del programa.</p> |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> El programa no ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes. | <ul style="list-style-type: none"> En comparación con la Evaluación anterior, ahora el programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y servicios que ofrece. Aunque no se desglosan por capítulos porque manejan sólo subsidios sí contemplan los gastos que se indican en la clasificación de capítulos y partidas, por lo que cuentan con un desglose. Al igual que se mencionó en la Evaluación anterior, el Programa no maneja costos unitarios. Sin embargo, actualmente se está trabajando en un Sistema de Costos el cual se relacionará con los demás sistemas del programa con el propósito de obtener cuánto le cuesta al programa otorgar un crédito a una instancia ejecutora o un apoyo no crediticio. Este sistema permitirá obtener los costos unitarios pero sólo hasta los apoyos proporcionados a las Instancias ejecutoras no así a la población objetivo. |
| Operación | <ul style="list-style-type: none"> Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos públicos del programa. en las Reglas de Operación vigentes en 2007, se incluye dos apartados relacionados a Transparencia (numerales 6.21. y 6.2.2), el primero de estas se refiere a la obligación del FINAFIM de identificar en sus listados de beneficiarios apoyados, así como a las Instituciones Microfinancieras que reciban apoyos. En el segundo apartado señalado anteriormente, es referente a Contraloría Social, el cual señala que con el propósito de incorporar a la ciudadanía en el control, vigilancia y evaluación del FINAFIM, el Secretario Técnico promoverá la participación social mediante la difusión periódica en el sistema Internet de la información relativa a los apoyos otorgados. | <ul style="list-style-type: none"> Se reafirma que el Programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas. En las ROP están disponibles en la página electrónica de manera accesible; los resultados principales del programa son difundidos en la página electrónica de manera accesible; cuenta con un teléfono o correo electrónico para informar y orientar tanto al beneficiario como al ciudadano en general, disponible en la página electrónica; y a través del área de Auditoría Interna se da el seguimiento a las solicitudes de información requeridas por la población y hasta el momento el PRONAFIM no cuenta con modificación de respuesta a partir de recursos de revisión presentados ante el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública. |
| Percepción de la Población Atendida | <ul style="list-style-type: none"> El programa no cuenta con instrumentos propios que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo. | <ul style="list-style-type: none"> Se mantiene en el hecho de que el Programa no cuenta con un instrumento para medir el grado de satisfacción de su población atendida que se aplique de manera periódica. El diseño del Programa se encuentra basado en la intermediación, de esta forma el Programa no tiene contacto directo con sus beneficiarios. En este sentido, el grado de satisfacción de los beneficiarios debe evaluarse a partir de la atención que reciben por parte de las Instituciones de Microfinanciamiento (IMF), debido a que estas últimas son las que otorgan los apoyos en representación del Programa. |
| Percepción de la Población Atendida | <ul style="list-style-type: none"> El programa cuenta con estudios que le han permitido estar al tanto de la percepción de la misma sobre la atención y apoyos que reciben. Dichos estudios de satisfacción de beneficiarias se derivan de las Evaluaciones Externas que se llevan a cabo. En 2005 el Colegio Mexiquense aplicó una encuesta de 695 entrevistados, a los cuales se hicieron un grupo de preguntas que dan cuenta de la satisfacción: la utilidad del microcrédito para conformar un proyecto de vida. El estudio mas reciente corresponde al año 2006 y fue realizado por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Dicha institución diseñó la Encuesta | <ul style="list-style-type: none"> Se cuenta con nueva información sobre la percepción de la Población Atendida derivada de “Evaluación de impacto 2008-2009, Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario” (2009) contienen apartados sobre la satisfacción de la población atendida, así como, de la lealtad de su población atendida. La aplicación del instrumento se realiza de manera que no se inducen las respuestas y corresponden a las características de sus beneficiarios, siendo aplicadas como parte de las evaluaciones externas, en los domicilios de los |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-------------------------------------|---|--|
| | <p>Nacional a Acreditados del PRONAFIM, 2006 (ENAPRONAFIM-2006) y la aplicó a 602 acreditados.</p> | beneficiarios. |
| Percepción de la Población Atendida | <ul style="list-style-type: none"> Los principales resultados son que el tiempo que emplean los beneficiarios en promedio nacional son los siguientes. El tiempo dedicado a asambleas grupales es de 66 minutos; el tiempo de traslado a la microfinanciera y/o lugar de la asamblea es en promedio 31 minutos; el tiempo que se emplea en cada visita a la microfinanciera es en promedio 46 min. El 83% de beneficiarios a nivel nacional, manifestó haber recibido asesoría. Finalmente, la evaluación de cómo se califica al servicio recibido es altamente satisfactoria, ya que el 80% de los encuestado la consideran buena o muy buena; sólo el 2% la considera mala o muy mala. | <ul style="list-style-type: none"> Se presentan nuevos resultados sobre la percepción de la población atendida. Los resultados que arrojan son representativos de acuerdo a su diseño muestral para beneficiarios apoyados en 2006 y 2009. Los resultados obtenidos por temas son los siguientes: Califican como buena la asesoría de la IMF 65.52% (2006), 94.22% (2008), 90.56 (2009). Suficiente información recibida por la IMF 94.22% (2008) y 90.56% (2009), Clara información recibida por parte de la IMF 97.44% (2008), 98.20% (2009), amable trato por parte de la IMF 97.05% (2008), 97.22 (2009), fácil cumplimiento de requisitos 96.23% (2008), 97.4% (2009), recomendación a algún familiar o amigo para adquirir un crédito con esta microfinanciera 81% (2008), 84% (2009), Calificación del servicio que brinda la IMF como muy bueno y bueno 81.47% (2006), consideran sencillo el trámite de solicitud de apoyo 75.47% (2006), problemas al presentar la solicitud de apoyo 2.14% (2006). |
| Medición de Resultados | <ul style="list-style-type: none"> El programa no recolecta información sobre sus indicadores de Propósito y Fin. Los 6 indicadores contemplados para fin y propósito son de reciente creación por lo cual aún no se cuenta con información sobre éstos. Su cálculo será a través de evaluaciones externas usando metodologías previamente pactadas con el Fideicomiso Los indicadores son: <ul style="list-style-type: none"> Variación en el porcentaje de población atendida en situaciones de pobreza (medida como línea de pobreza y necesidades básicas. Variación en el ingreso de los hogares de los emprendedores. Número de ocupaciones generadas por micro empresas de los emprendedores. Tasa de variación en la creación de microempresas creadas por acreditados. Sostenibilidad de las microempresas. Tasa de variación de acceso efectivo al crédito. | <ul style="list-style-type: none"> El programa continúa sin recolectar información sobre el resultado de los indicadores para medir el logro de los objetivos tanto a nivel de Fin, como de Propósito de la Matriz de Indicadores para Resultados, por lo que tampoco establece metas anuales. Los indicadores son los siguientes: <p>A nivel de Fin:</p> <ul style="list-style-type: none"> Evolución de los ingresos provenientes de los micro-emprendimientos que desempeñan los beneficiarios de los microcréditos. Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior <p>A nivel de Propósito, utiliza los indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> Tasa de creación de empresas. Sostenibilidad de las microempresas creadas por los hombres y mujeres en condición de pobreza beneficiarios de microcrédito Por lo anterior, se recomienda generar información que permita estimar los indicadores tanto a nivel de Fin, como de Propósito con el objeto de valorar los resultados del Programa. En caso de considerar que no se puede generar la información necesaria para la estimación de los indicadores arriba señalados, el Programa debe valorar la pertinencia de cambiar los mismos, por otros que muestren resultados del Programa para dichos niveles y cuya información sea factible de ser obtenida. |
| Medición de Resultados | <ul style="list-style-type: none"> En la evaluación de Impacto 2006, elaborada por el CIDE, se estableció como objetivo sustentar un análisis para demostrar si el PRONAFIM ha generado un impacto social en dos ámbitos: bienestar en el hogar de los beneficiarios y mejoras en la cultura financiera de los microempresarios. Para llevar a cabo esa tarea se planteo y detallo la metodología utilizada, la cual se presentó en el Anexo 1 "Metodología para estimar el impacto social", sin embargo, ésta no se considera la adecuada ya que no se considero el grupo de control correctamente, por lo que sus resultados no pueden considerarse válidos. Adicionalmente, los resultados reportados carecen de significancia estadística por lo cual no puede ser calificada como evaluación de impacto rigurosa. El estudio de 2005 realizado por la Universidad Iberoamericana, es un trabajo de carácter cualitativo, el cual tuvo como objetivo evaluar el impacto subjetivo e intersubjetivo que tiene el microfinanciamiento de las IMF apoyadas por PRONAFIM en la calidad de vida de 28 mujeres. La evaluación 2003 realizada por la UNAM, es | <ul style="list-style-type: none"> En la Evaluación de Resultados del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2006, no se utilizó información de al menos dos momentos en el tiempo. La metodología utilizada en dicha evaluación sólo permite identificar la relación actual en cuanto a fuentes de financiamiento de su negocio, pero no señala cuales son las variables (indicadores) que permiten medir la contribución del Programa para mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores en situación de pobreza al sistema productivo nacional. Los indicadores utilizados no miden los resultados que se refieren al Fin y Propósito y tampoco tienen características directamente relacionadas con ellos. La selección de la muestra utilizada no garantiza la representatividad de los resultados entre los beneficiarios del Programa. La información se obtuvo a partir de la "Encuesta Nacional a Acreditados del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario", sin embargo, no se cuenta con información sobre la selección de la |

| Apartados | Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 | Evaluación de Consistencia y Resultados 2012 |
|-------------------------------|---|---|
| | <p>metodológicamente aún, menos rigurosa que la evaluación 2006. Dicho trabajo consistió en levantar una muestra no representativa a partir de la cual sólo se obtuvieron estadísticos descriptivos.</p> | <p>muestra utilizada por lo que no es posible establecer si es representativa. Esta evaluación compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios, para ello en la evaluación se construyó un grupo de control a partir de los beneficiarios que se encontraban en el primer ciclo de crédito, mientras que los demás fueron clasificados como población de tratamiento. Lo anterior, introduce sesgos en el análisis, por lo que no permite obtener información libre del mismo.</p> |
| <p>Medición de Resultados</p> | <ul style="list-style-type: none"> El programa no ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo. | <ul style="list-style-type: none"> Al igual que lo señalado en la Evaluación anterior, el programa no ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del programa en la población objetivo aunque se han realizado nuevos estudios para ello. La Evaluación de impacto 2008-2009, Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario realizada en 2009 busca comparar un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios, para ello en la evaluación se buscó construir un grupo de control con características similares a los beneficiarios utilizando la técnica de <i>Matching on the Propensity Score</i>. Para el grupo de control no se cuenta con elementos que permitan distinguir a emprendedores que no tienen la motivación o necesidad de pedir un préstamo (autoselección para ser o no beneficiario), lo cual podría hacer el grupo de control no fuera comparable. Dado lo anterior, la estimación no permite generar resultados lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios. No se utilizó información de al menos dos momentos en el tiempo. No se puede establecer si la selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados. Para la obtención de la información se realizó una encuesta, para la cual se generó un diseño muestral estratificado, por conglomerados y polietápico, con selección proporcional al número de beneficiarios en cada etapa de selección, sin embargo, no se indica cuáles fueron los conglomerados utilizados. Asimismo, se menciona que dentro de cada conglomerado se entrevistaron, en una relación 2 a 1, a individuos que cumplan con las características indicadas en los filtros, y no sean beneficiarios del programa, sin embargo, no se menciona cuáles fueron los filtros. |