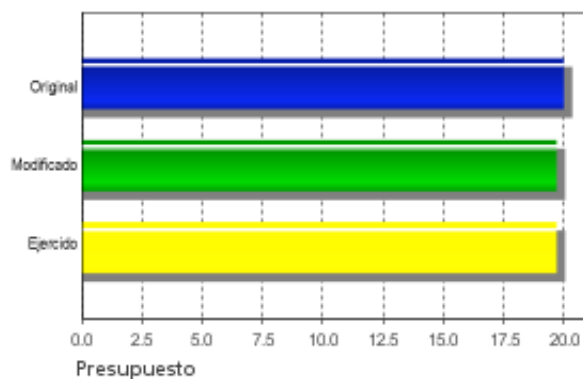


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

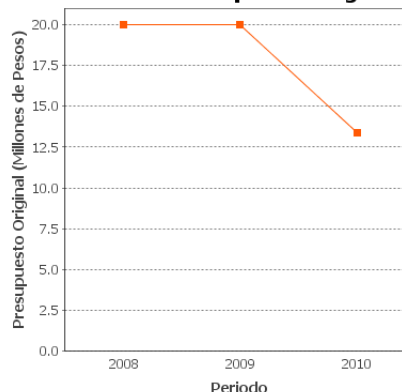
1. **Nombre del Programa:** Reconversión de Sectores Productivos
2. **Dependencia:** ECONOMÍA.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Industrias Básicas
4. **Datos del(a) Titular 1**
 - Nombre:** José Guadalupe Sáenz Solís
 - Teléfono:** 55 52296100 34200
 - Correo electrónico:** jsaenz@economica.gob.mx
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
 - Nombre:** Pamela Yaber Garibay
 - Teléfono:** 55 52296100 34209
 - Correo electrónico:** pyaber@economia.gob.mx
6. **Modalidad:** U - 1
7. **Año de inicio del programa:** 2008
8. **Presupuesto (Millones de Pesos):**

Año	Presupuesto		
	Original	Modificado	Ejercido
2008	20.0	19.96	19.96
2009	20.0	19.7	19.7
2010	13.4	-	-

Presupuesto 2009 (Millones de Pesos)



Evolución del Presupuesto Original



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Impulsar la reconversión y el crecimiento de sectores estratégicos y de alto valor agregado.

Fin

Contribuir a fortalecer la competitividad de los sectores productivos de las Industrias Básicas.

Propósito

Las empresas de las Industrias Básicas ven fortalecida su competitividad.

Componentes

- 1 Empresas de las Industrias Básicas capacitadas en gestión empresarial.
- 2 Empresas de las Industrias Básicas articulados en las cadenas productivas.
- 3 Empresas de las Industrias Básicas con herramientas para la innovación y flexibilización de sus procesos productivos.
- 4 Empresas de las Industrias Básicas promocionadas.



Actividades

- 1.1 Emisión de convocatoria y recepción de solicitudes y análisis de alternativas gestión empresarial.
- 1.2 Firma de convenio de coordinación con instancias involucradas.
- 1.3 Seguimiento y evaluación de proyectos de capacitación aprobados.
- 2.1 Emisión de convocatoria y recepción de solicitudes y análisis de alternativas para articular las cadenas productivas.
- 2.2 Firma de convenio de coordinación con instancias involucradas.
- 2.3 Evaluación de satisfacción.
- 3.1 Elaboración de un documento en el que se identifiquen organismos, instancias y actores relacionados con la innovación y flexibilización de procesos productivos.
- 3.2 Selección de proyectos para la innovación y flexibilización de los sectores productivos.
- 3.3 Firma de convenio de coordinación con instancias involucradas.
- 4.1 Reuniones de coordinación con entidades públicas y privadas de promoción comercial nacional e internacional.
- 4.2 Selección de alternativas para la promoción y posicionamiento de los sectores productivos, marcas e imagen país.
- 4.3 Gestión administrativa para ministración de recursos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de variación de la producción de las empresas de las Industrias Básicas atendidas

2. Definición: Aumento de la producción atribuible al desarrollo de los programas

3. Método de Cálculo: $((\text{Producción de las empresas de las Industrias Básicas atendidas en el año } t)/(\text{Producción de las empresas de las Industrias Básicas atendidas en el año } t-1)) / ((\text{Producción de los sectores de las Industrias Básicas en el año } t)/(\text{Producción de los sectores de las Industrias Básicas en el año } t-1)) - 1 * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de Variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 2

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador no es relevante o pertinente debido a que la producción de las empresas de los sectores atendidos por el Programa no se encuentra directamente relacionada con su competitividad a nivel nacional o internacional. El método de cálculo no es claro, considerando que no representa un método que permita aseverar la efectividad o congruencia del indicador con el propósito del Programa.

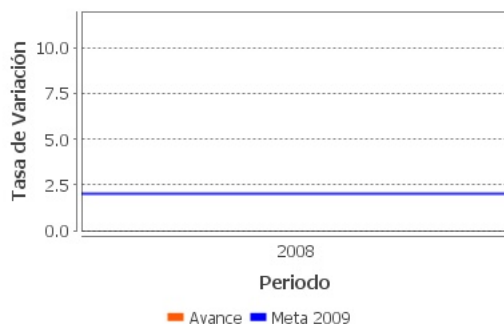
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 0



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de variación del PIB de los sectores de las Industrias Básicas

2. Definición: Mide la variación del valor de la producción bruta a precios constantes de los sectores de las Industrias Básicas respecto de ella misma en el periodo anterior

3. Método de Cálculo: $(\text{PIB de los sectores de la Industria Básica en el año } t)/(\text{PIB de los sectores de la Industria Básica en el año } t-1)-1 * 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de Variación

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2009: 0.16

7. Valor del indicador 2009: SD

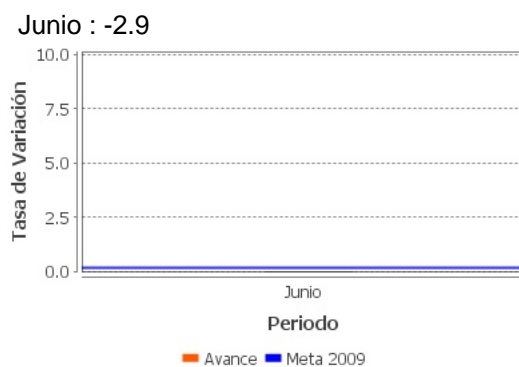
8. Valoración del Indicador: El indicador no es relevante o pertinente ya que la variación en el PIB de las empresas atendidas no representa un argumento que pueda aseverar su competitividad ante el entorno nacional o internacional.

9. Año Base: 2007

10. Valor Inmediato Anterior: -2.9

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2009

12. Avances Anteriores:



Principales 5 Indicadores de Servicios y Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de empresas atendidas de los sectores productores de básicos que mejoraron sus procesos productivos

2. Definición: Relación de empresas que mejoraron sus procesos de gestión empresarial respecto del total atendidas

3. Método de Cálculo: (Número de empresas de las Industrias Básicas que mejoraron sus procesos productivos/Número de empresas de las Industrias Básicas atendidas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: SD

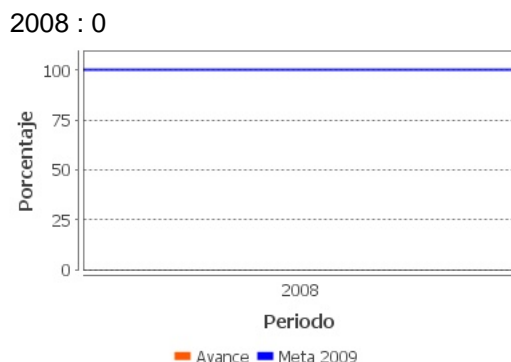
8. Valoración del Indicador: El indicador es medianamente relevante y pertinente porque los procesos productos que se miden están relacionados con la gestión empresarial. El método de cálculo es medianamente claro y confiable debido a que la definición del término: mejoraron, puede ser susceptible a puntos de vista o criterios inconsistentes. Asimismo, se sugiere aclarar en la FT la definición de procesos productos y el origen de los datos a utilizarse en el indicador.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos dictaminados

2. Definición: Relación de los proyectos dictaminados respecto del total atendidos

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos dictaminados / número de proyectos recibidos)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: 100

7. Valor del indicador 2009: SD

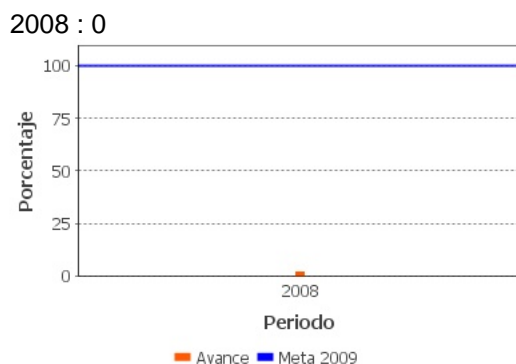
8. **Valoración del Indicador:** El método de cálculo es claro y confiable considerando que los datos provienen de fuentes dentro de la administración del Programa. El indicador es pertinente porque se vincula con la Actividad de emitir convocatorias y revisar solicitudes. Finalmente es relevante porque mide la principal dimensión de la emisión de convocatorias y la revisión de solicitudes, pero se sugiere explicar en la Ficha Técnica el proceso que sigue a la emisión de la convocatoria y que termina en la dictaminación.

9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior:

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:



- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de empresas satisfechas

2. **Definición:** De las empresas que se beneficiaron con la incorporación de herramientas, se analizará a las empresas que estuvieron satisfechas.

3. **Método de Cálculo:** Empresas satisfechas/empresas beneficiadas

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. Meta del indicador 2009: SD

7. Valor del indicador 2009: SD



8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y relevante ya que se encuentra directamente alineado con la actividad de evaluar la satisfacción. El método de cálculo es consistente debido a que los datos provienen de fuentes administrativas. El indicador podría incrementar su confiabilidad al definirse el significado de la palabra satisfecho en la Ficha Técnica.

9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de empresas atendidas de los sectores que incorporan nuevas tecnologías a sus procesos productivos

2. Definición: Empresas que se atendieron para que incorporaran nuevas tecnologías en sus procesos productivos del total de empresas del sector

3. Método de Cálculo: Número de empresas que incorporaron nuevas tecnologías / total de empresas del sector.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: SD

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es relativamente pertinente y relevante al objetivo que se establece en el componente considerando que aquellas empresas que incorporan nuevas tecnologías posiblemente adoptan herramientas para la innovación y flexibilización de procesos productos. El método de cálculo no es claro o confiable ya que en la Ficha Técnica no se presenta una metodología para definir el significado de incorporación de nuevas tecnologías ni se menciona el origen de la información a utilizarse.

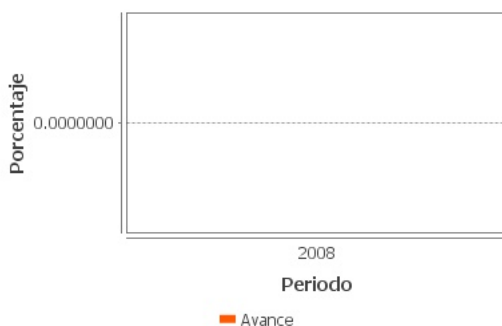
9. Año Base: SD

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 0

**- Indicador 5**

1. Nombre del Indicador: Mapeo de organismos, instancias y actores relacionados con la innovación y flexibilización de procesos productivos

2. Definición: Elaborar un mapeo completo de organismos, instancias y actores relacionados con la innovación y flexibilización de procesos productivos.

3. Método de Cálculo: Elaborar un mapeo de organismos, instancias y actores.

4. Unidad de Medida: Organismo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2009: SD

7. Valor del indicador 2009: SD

8. Valoración del Indicador: El indicador es relevante y pertinente debido a que se encuentra perfectamente alineado con la actividad. Sin embargo, el método de cálculo no es claro debido a que se indica que la elaboración de un mapeo de organismos, instancias y actores es necesaria para cumplir con dicho indicador. En la documentación del Programa no existen referencias en cuanto a la calidad o características que el mapeo debe tener para satisfacer los requerimientos o necesidades del Programa.

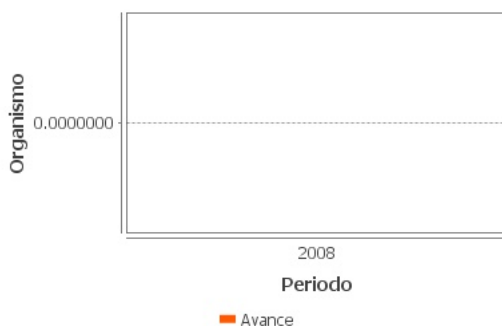
9. Año Base: 2008

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Año Valor Inmediato Anterior: 2008

12. Avances Anteriores:

2008 : 0



Avances Indicadores

La naturaleza del Programa no lo obliga a proveer informes trimestrales. Asimismo, los avances de metas físicas en el 2009 registrados en el SED no contienen información sobre los avances en los indicadores del Programa. Con el objeto de mejorar la claridad de los indicadores, se sugiere completar en las Fichas Técnicas las definiciones de los conceptos utilizados en las variables de los indicadores.

Resultados de Impacto

El Programa no cuenta con Evaluaciones de Impacto, que son aquellas que identifican resultados atribuibles al mismo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1:

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Hallazgos Relevantes:** La mayoría de los indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores para Resultados de 2009 no corresponden con los indicadores que se encuentran en los Lineamientos de Operación de 2009. Adicionalmente, la mayoría de los indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores para Resultados de 2009 no registran avances. La falta de evaluaciones no permite identificar más información sobre hallazgos relevantes del programa.
- 3. Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
- 4. Elementos de análisis:** Otros



Valoración de Resultados de Evaluación de Impacto

Este programa no cuenta con evaluación de impacto y por ende no se puede valorar sus resultados.

Fuentes de Información

No existen fuentes de información.

Comentarios y Observaciones

El Programa aún no cuenta con evaluaciones de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

Valoración de Hallazgos de Resultados

Los indicadores de resultado utilizados para el Fin y el Propósito del Programa no son relevantes o pertinentes para medir su nivel de cumplimiento. En ambos indicadores se destaca la necesidad de incrementar la competitividad de los sectores atendidos por el Programa; sin embargo, en ninguno de los casos se compara a los sectores atendidos con homólogos a nivel internacional. La comparación internacional es importante porque permitiría conocer adecuadamente el nivel de competitividad que tienen las industrias nacionales. Adicionalmente, el método de cálculo del indicador de Propósito utiliza una ecuación cuyo resultado no es relevante ya que se basa en información agregada que no permite comparar la importancia entre los sectores atendidos. Por último, en el 2009 el Programa ejecutó 20 millones de pesos y atendió a 1,708 empresas. Como resultado de este apoyo, se estima que se han conservado 2,362 empleos en el sector calzado y 300 en el sector del vestido.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas (FT).

Comentarios y Observaciones

Se sugieren dos modificaciones para incrementar la relevancia y pertinencia de los indicadores de resultados. 1) Incluir indicadores que comparen el desempeño de las industrias atendidas por el Programa contra aquellas de países que tienen industrias que pueden ser consideradas competidores directos (Ejemplo: China). 2) Incrementar el número de indicadores de resultados con el objeto de desagregar la información sobre los sectores atendidos por el Programa.

Valoración de Hallazgos de Gestión(componentes)

La mayoría de los indicadores de componentes en la MIR no son relevantes o pertinentes para medir el cumplimiento o la calidad de los productos o servicios del Programa. Destaca que el método de cálculo de una parte substancial de los indicadores presentados requiere definirse con mayor precisión para incrementar su confiabilidad y claridad. Adicionalmente, es posible cuestionar la consistencia de algunos de los indicadores presentados debido a que no se menciona el origen de la información a utilizarse para su llenado. Cabe señalar que la información que se obtuvo para realizar esta valoración provino de los indicadores del Programa y no de evaluaciones externas.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas (FT).

Comentarios y Observaciones

Para incrementar la efectividad de los indicadores de componentes se requieren dos acciones. 1) Homologar los indicadores con los establecidos en los lineamientos de operación. Esto permitirá incrementar la congruencia de la MIR con los objetivos del Programa. 2) Reformular los indicadores de componentes para incrementar su compatibilidad con los productos o servicios que miden. 3) Incluir en las Fichas Técnicas de los indicadores las definiciones de los conceptos utilizados en las fórmulas y los medios de verificación de obtención de los datos.

Valoración de Hallazgos de Gestión(actividades)

La mayoría de los indicadores de actividades en la MIR no son relevantes o pertinentes para medir el cumplimiento o la calidad de los productos o servicios del Programa. Se destaca que el método de cálculo de una parte substancial de los indicadores presentados requiere definirse con mayor precisión para incrementar su confiabilidad y claridad. Adicionalmente, es posible cuestionar la consistencia de algunos de los indicadores presentados debido a que no se menciona el origen de la información a utilizarse para su llenado. Por último, la información que se obtuvo para realizar esta valoración provino de los indicadores del Programa y no de evaluaciones externas.

Fuentes de Información

Matriz de Indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Fichas Técnicas (FT).

Comentarios y Observaciones

Para incrementar la efectividad de los indicadores de actividades se requieren dos acciones. 1) Homologar los indicadores con los establecidos en los lineamientos de operación. Esto permitirá incrementar la congruencia de la MIR con los objetivos del Programa. 2) Reformular los indicadores de componentes para incrementar su compatibilidad con las acciones y procesos que miden.

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población potencial: Empresas
- c. Cuantificación de la población potencial: 44,820
- d. Definición de la población potencial: Corresponde al universo de empresas en los sectores de textil, vestido y calzado según el Censo Económico 2004.

4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: Sí
- b. Unidad de medida para la población objetivo: Empresas
- c. Cuantificación de la población objetivo: 1,708
- d. Definición de la población objetivo: Corresponde a las empresas asociadas a las cámaras de los sectores en 2009.

4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población atendida: Empresas
- c. Cuantificación de la población atendida: 1,708
- d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 3

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

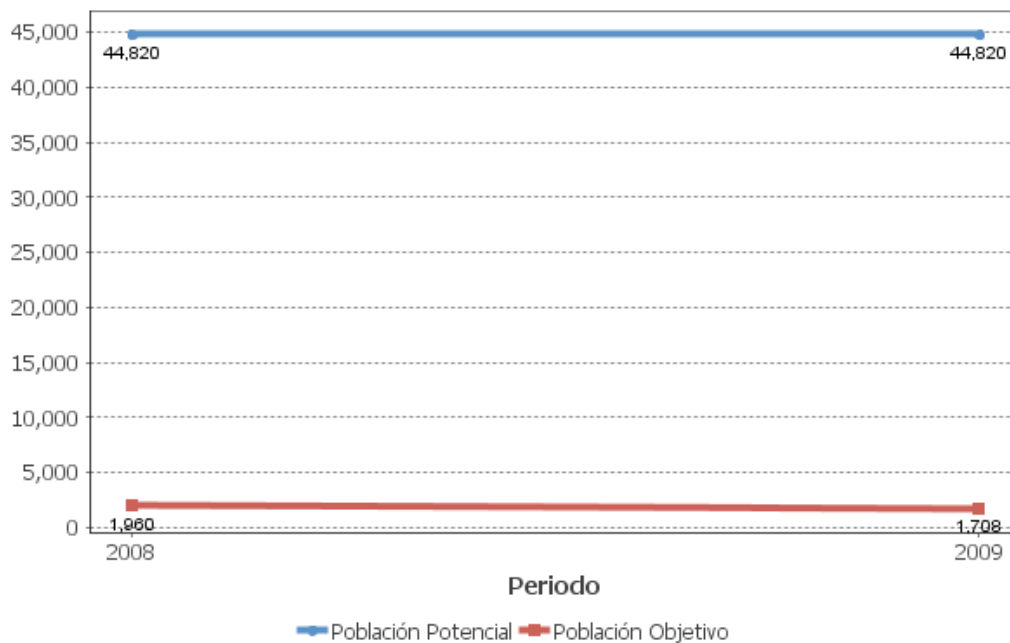
Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

4.4 Incremento en Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	44,820	1,960	1,176
2009	44,820	1,708	1,708



4.5 Análisis de la Cobertura

1) Los LOP específicamente incluyen al sector de juguetes y ninguna de las poblaciones definidas lo incluye o contabiliza como parte de los sectores cubiertos. 2) Los LOP indican que la PO incluye a las personas físicas y morales. Sin embargo, la PP, PO y PA se limitan a incluir a empresas. 3) No se explica la razón de limitar la PO a empresas que se encuentran asociadas a las cámaras de comercio. 4) La definición de la plantilla de la PA no coincide con la nota de autoevaluación del Programa, se sugiere revisarla para que no haya problemas de interpretación.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Sí

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora definidos por el Programa

Aspecto 1. Actualizar la población potencial con base en el Censo Económico 2009. Incluir en la cuantificación de la población potencial y objetivo el sector Juguetes.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 2. Homologar los indicadores de la MIR cargada en el PASH e indicadores incluidos en los Lineamientos del Programa Reconversión.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 3. Hacer un seguimiento sistemático que permita evaluar el cumplimiento de los indicadores definidos en la MIR.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 4. Reportar en el informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, los avances de los indicadores de impacto, estratégicos y de gestión.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

Aspecto 5. Incorporar indicadores de Fin y Propósito que incluyan variables que la dependencia pueda controlar y que cumplan con los criterios de claridad y confiabilidad, que además permitan evaluar el desempeño del Programa.

Tipo de documento: Documento de Trabajo

**c. Avance Mecanismo 2008**

Avance de Aspectos Susceptibles a Mejora: *El programa no está sujeto al Mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivado de informes y evaluaciones a los programas federales de la Administración Pública Federal 2008.*

% de acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: NA

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Conclusiones del Evaluador Externo: De acuerdo a los términos de referencia, esta evaluación se basó únicamente en la información contenida en el Sistema de Evaluación del Desempeño, por lo que cualquier información relevante o no que estuvo fuera de este sistema tuvo que ser excluida del análisis. Después de analizar dicha información, se concluyen diversos aspectos que a continuación se describen. 1) Cobertura: La exclusión del sector juguete en las PO, PP y PA limita la efectividad con la que se puede medir el impacto del Programa y debe incluirse en la cobertura. Adicionalmente, existen documentos que contradicen la definición de la PA, la cual no es clara. 2) Indicadores: Los indicadores que se encuentran en la MIR de 2009 deben homologarse con los LOP. Asimismo, es importante incrementar la relevancia y pertinencia horizontal y vertical de los indicadores para mejorar la efectividad con la que se mide el éxito del Programa. 3) Avances en los indicadores: Para el 2010, el Programa no cuenta con avances o actualizaciones en la mayoría de los indicadores presentados. Al no contar con estos datos, se dificulta el análisis y mejoramiento del Programa. 4) Evaluación de Diseño: Considerando la evaluación de los elementos que componen el Programa (cobertura, indicadores, etc..) se recomienda realizar una evaluación de diseño para aumentar la concordancia de los objetivos del Programa con su administración.

Fortalezas: No existe suficiente información en el SED de la SHCP para definir las fortalezas del Programa.

Retos y Recomendaciones: 1) Cobertura: Se sugiere incluir al sector de juguetes en la PO, PP y PA del Programa y definir adecuadamente a la PA. 2) Indicadores: Homologar indicadores de MIR y LOP. Rediseñar los indicadores para que estén alineados con los objetivos del Programa. 3) Avances en indicadores: Actualizar los avances de los indicadores, ya que al momento la mayoría no cuentan con información. 4) Para incrementar las oportunidades de éxito del Programa se sugiere realizar una evaluación de diseño al Programa.

Avance 2010: El Programa tiene el objetivo de mejorar el diseño del programa para el 2010. Para mediados del año, se tiene planificado actualizar la Población Potencial del Programa con el Censo Económico 2009 e incluir al sector juguete. Asimismo, se plantea modificar los indicadores estratégicos y de gestión, además de homologarlos con los que se presentan en los lineamientos.

Fuente de Información General: Sistemas de la SHCP PASH, Matriz de indicadores de Resultados 2009 (MIR09), Reglas de Operación 2009 (ROP09), Documento Institucional (DIN), Plantilla de Población Atendida, Definición y Justificación de Población Potencial y Objeto, Documento de Trabajo (DT) para Mejora del PP y Evaluación Específica de Desempeño 2008-2009 (EED08-09) Informe Completo 2008-2009.



Observaciones coneval: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social reconoce el esfuerzo que han realizado los responsables del programa en la elaboración de indicadores. Es recomendable continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** C-230 Consultores, S. C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Raúl Abreu Lastra
3. **Correo Electrónico:** rabreu@c-230.com
4. **Teléfono:** 52084429