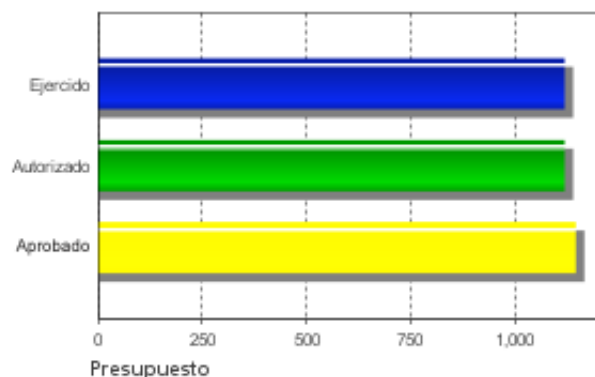


DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

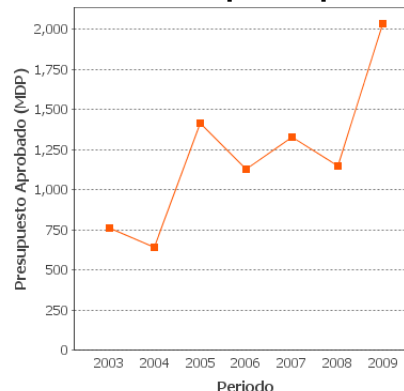
- 1. Nombre del Programa:** Fondo Nacional de Apoyos para Empresas en Solidaridad (FONAES)
- 2. Dependencia:** ECONOMÍA.
- 3. Unidad Administrativa Responsable:** Coordinación General del Programa Nacional de Apoyo para las Empresas de Solidaridad
- 4. Datos del(a) Titular 1**
- Nombre:** Ángel Sierra Ramírez
- Teléfono:** 26364100
- Correo electrónico:** asierrar@infonaes.gob.mx
- 5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
- Nombre:** Claudia Lomelí Rodríguez
- Teléfono:** 26364100
- Correo electrónico:** clomeli@infonaes.gob.mx
- 6. Modalidad:** S - 17
- 7. Año de inicio del programa:** 1992
- 8. Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2003	759.26	1078.39	1066.85
2004	639.01	1153.74	1153.74
2005	1414.83	944.79	943.64
2006	1127.14	1058.36	1057.64
2007	1328.19	1286.12	1286.12
2008	1147.73	1120.61	1120.54
2009	2034.54	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

Fin

Incrementar el nivel de ingreso de la población objetivo mediante el mejoramiento de condiciones de inserción de los integrantes de las unidades productivas al sistema productivo nacional.

Propósito

Población objetivo crea y consolida unidades productivas a través de proyectos productivos que generan empleo.

Componentes

1. Instituciones de banca social reciben financiamiento para ampliar su cobertura, incrementar y mejorar sus servicios.
2. Población Objetivo recibe financiamiento para inversión productiva, comercial y de servicios.
3. Población objetivo recibe financiamiento para Facultamiento Empresarial.

Resumen de Componentes

Mediante el financiamiento para inversión productiva, comercial y el facultamiento empresarial, así como el apoyo a inst. de banca social para ampliar su cobertura y bienes y servicios.

Actividades

1. Ejercicio Oportuno de Recursos.
2. Evaluación de Representaciones.
3. Seguimiento oportuno de apoyos.

RESULTADOS/PRODUCTOS

Principales 5 Indicadores Estratégicos

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Diferencia del crecimiento del ingreso monetario entre beneficiarios y no beneficiarios

2. Definición: Variación en el ingreso corriente monetario promedio en cada hogar de los integrantes de las empresas apoyadas por FONAES.

3. Método de Cálculo: $(\text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de los beneficiarios en } t+1 / \text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de los beneficiarios en } t) - (\text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de no beneficiarios en } t+1 / \text{Ingreso corriente monetario promedio por hogar de no beneficiarios en } t)$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

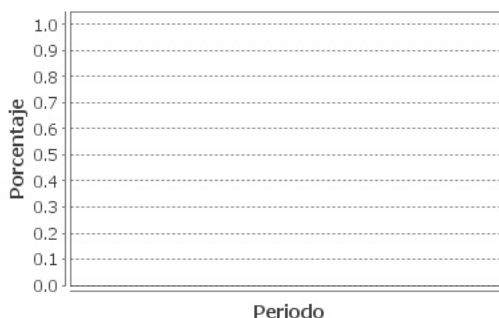
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otro

6. Meta del indicador 2008: SD

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: El indicador, el cual se calculará en forma bianual, es pertinente, relevante y confiable. El método de cálculo es el de doble diferencia, por lo que sí cumple con el criterio de control y tratamiento y dos puntos en el tiempo. Aún no se cuenta con una evaluación de impacto para validar su aplicación. En el 4to trimestre de 2009 estará disponible la primera evaluación.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Generación de ocupaciones

2. Definición: Número de ocupaciones generadas con los apoyos otorgados por FONAES a los beneficiarios del Programa

3. Método de Cálculo: Número de ocupaciones generadas por el Programa en el año t

4. Unidad de Medida: Ocupaciones

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

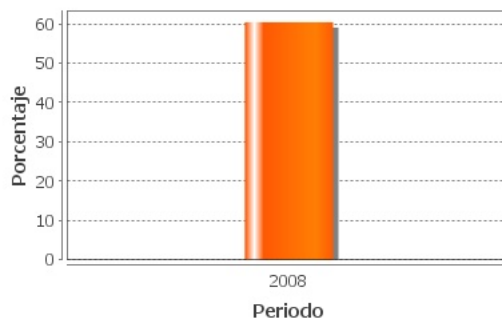
6. Meta del indicador 2008: 22,000

7. Valor del indicador 2008 (%): 60.4

8. Valoración del Indicador: Este indicador a nivel fin del programa, es pertinente, relevante y confiable; sin embargo, el cálculo del indicador, considerando un contrafactual adecuado puede ser muy complejo. Para los avances trimestrales, el Programa considera las ocupaciones nuevas esperadas en las empresas apoyadas y no las realmente generadas, lo cual es un indicador adecuado de componente, pero no de impacto a nivel Fin.

9. Porcentaje de Avance:

2008 : 60.4



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Crecimiento % en la creación de unidades productivas

2. Definición: Porcentaje de unidades productivas creadas con el apoyo de FONAES a la población objetivo con respecto al año anterior.

3. Método de Cálculo: $(\text{No. de unidades productivas creadas año } t+1 / \text{No. de unidades productivas creadas año } t) - 1 \times 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de Variación

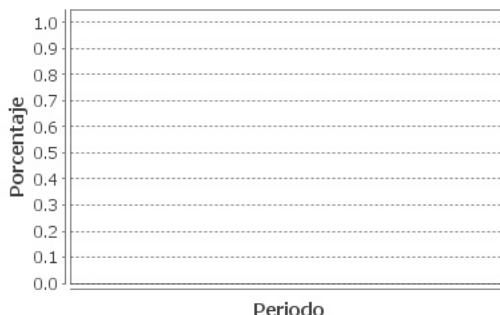
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 5

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable, y se relaciona directamente con el propósito. La primera vez que se midió fue en 2008, por lo que hasta finales de 2009 se contará con la información completa para calcularlo.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Beneficiarios financiados que incrementaron su relación costo-beneficio

2. Definición: Porcentaje de los beneficiarios financiados para inversión productiva, comercial y de servicios por FONAES que incrementaron su relación costo-beneficio

3. Método de Cálculo: $(\text{No. de beneficiarios financiados para inversión productiva, comercial y de servicios que incrementaron su relación costo-beneficio en el año } t+2 / \text{No. de beneficiarios financiados para inversión productiva, comercial y de servicios en el año } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

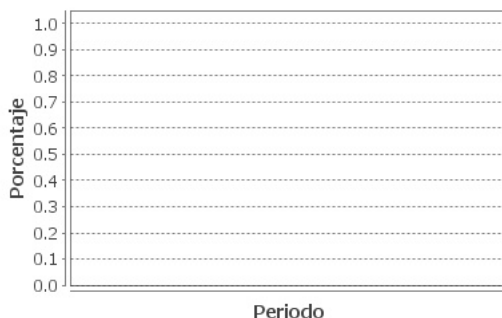
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otro

6. Meta del indicador 2008: 50

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: Este indicador bianual es pertinente, relevante y confiable, con algunas reservas. La confiabilidad dependerá de que en la evaluación se compruebe si hay un método eficiente y aceptable para medir el costo beneficio de los beneficiarios. Aún no hay una evaluación de seguimiento disponible, el programa reporta que los resultados se presentarán en la evaluación de impacto disponible a finales de 2009.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Consolidación de unidades productivas

2. Definición: Porcentaje de unidades productivas consolidadas apoyadas por FONAES

3. Método de Cálculo: No. de unidades productivas que continúan operando tres años después de recibir el financiamiento en el año t/ No. de unidades productivas financiadas en el año t) x 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

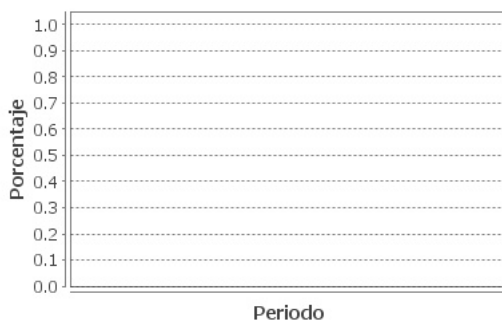
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Otro

6. Meta del indicador 2008: 70

7. Valor del indicador 2008 (%): ND

8. Valoración del Indicador: El indicador trianual es pertinente, relevante y confiable. El método de cálculo establece un seguimiento de los beneficiarios en dos puntos en el tiempo. Aún no hay una evaluación de seguimiento disponible, el programa reporta que los resultados se presentarán en la evaluación de impacto disponible a finales de 2009.

9. Porcentaje de Avance:



Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Mujeres beneficiadas con recursos para inversión productiva

2. Definición: Porcentaje de mujeres beneficiadas por FONAES con recursos para inversión productiva, comercial y de servicios

3. Método de Cálculo: $(\text{Total de socias en proyectos de inversión productiva, comercial y de servicios en el año } t / \text{Total de socios (hombres y mujeres) en proyectos de inversión productiva, comercial y de servicios en el año } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

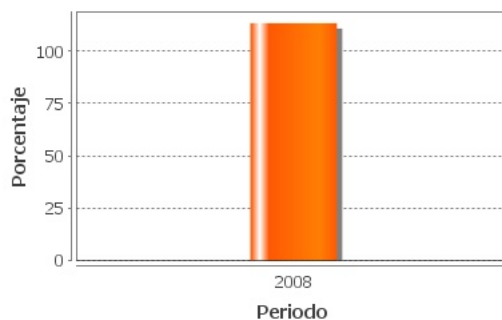
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 45

7. Valor del indicador 2008 (%): 51.0

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente, relevante y confiable, ya que con él se pretende medir la equidad en la selección de beneficiarios.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Recursos ejercidos para inversión productiva en estados más pobres

2. Definición: Porcentaje de recursos de inversión productiva, comercial y de servicios ejercidos en los ocho estados más pobres del país (Chiapas, Durango, Guerrero, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco, Veracruz)

3. Método de Cálculo: $((\text{Monto de recursos ejercidos en inversión productiva, comercial y de servicios en los 8 estados más pobres del país en el año } t / \text{Total de recursos ejercidos en inversión productiva en el año } t) \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

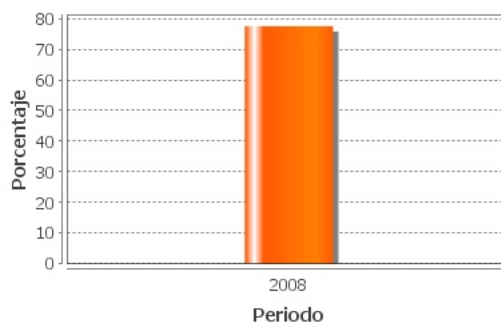
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Meta del indicador 2008: 40

7. Valor del indicador 2008 (%): 77.5

8. Valoración del Indicador: El indicador es pertinente y confiable, aunque le falta relevancia. Se considera como indicador de focalización, aunque no representa la focalización sobre la población objetivo, la cual está formada por población rural, campesinos y grupos urbanos pobres, independientemente de que se encuentren en un estado pobre. Al ser un indicador sectorial no se puede omitir, pero se recomienda incluir otros indicadores más precisos focalización. 31% de recursos fue para a estos estados.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Recursos otorgados a los beneficiarios para inversión productiva, comercial y de servicios

2. Definición: Porcentaje que representan los recursos otorgados a la población objetivo para la creación de inversión productiva, comercial y de servicios del total de recursos ejercido en subsidios

3. Método de Cálculo: (Monto de los recursos para inversión productiva, comercial y de servicios otorgados por el programa a los beneficiarios en el año t / Monto total de los recursos del programa destinados a subsidios en el año t)

4. Unidad de Medida: Otra

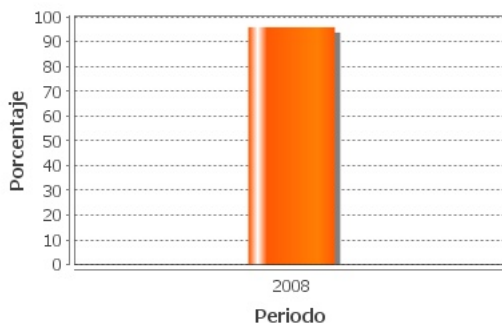
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 80

7. Valor del indicador 2008 (%): 95.8

8. Valoración del Indicador: El indicador pertinente y relevante; sin embargo, no es totalmente confiable, ya que la definición se refiere a población objetivo y la fórmula utiliza población beneficiaria, lo cual asume que no existen errores de inclusión en el programa. Se registró un avance real anual de 95.8% con respecto a la meta, ya que 76.6% de los recursos se destinó a este rubro.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Ejercicio de recursos

2. Definición: Ejercicio de recursos en la población objetivo por FONAES

3. Método de Cálculo: $\text{Monto de recursos ejercidos en subsidios en el periodo} / \text{Monto de recursos asignados para subsidios en el periodo} \times 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

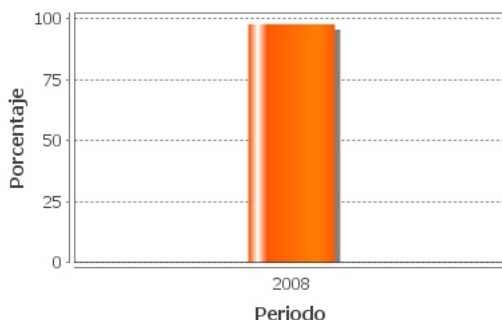
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 100

7. Valor del indicador 2008 (%): 97.7

8. Valoración del Indicador: Se considera un indicador pertinente, relevante y confiable que afecta directamente al propósito del programa, ya que un programa que no ejerce sus recursos debe de encender una alerta de operación. En este caso, se ejerció cerca de 98%, lo cual podría considerarse aceptable.

9. Porcentaje de Avance:



- Indicador 5

1. Nombre del Indicador: Cobertura de (microrregiones) banca social

2. Definición: Incremento en la cobertura territorial (microrregiones) de instituciones de banca social financiada por FONAES

3. Método de Cálculo: $((\text{No. de Microrregiones con cobertura de banca social financiada por FONAES en el año } t+1 / \text{No. de microrregiones con cobertura de banca social financiada por FONAES en el año } t) - 1) \times 100$

4. Unidad de Medida: Tasa de variación

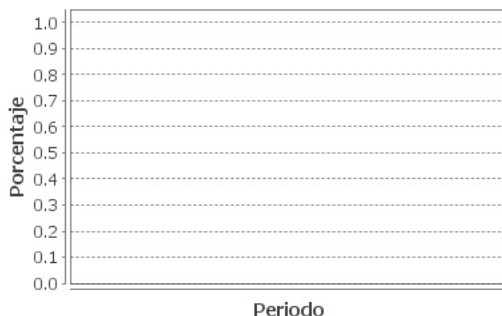
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Meta del indicador 2008: 59.7

7. Valor del indicador 2008 (%): SD

8. Valoración del Indicador: El indicador de cobertura de microrregiones es pertinente, relevante y confiable. El programa no reporta el avance en cuenta pública, pero en comentarios afirma que la cobertura fue de 61.2%, por lo que superó la meta con un avance de 102.5%. El indicador de cobertura de microrregiones o zonas de atención prioritaria debe de utilizarse para las otras modalidades del programa y no solamente para banca social.

9. Porcentaje de Avance:



a. No existe evidencia de resultados**Valoración de los Resultados/Productos**

El programa se encuentra en proceso de realizar su primera evaluación de impacto externa. Los resultados estarán disponibles a finales de 2009.

Fuentes de Información

ND

Comentarios y Observaciones

ND

VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

Valoración de los Indicadores del Programa

Los indicadores estratégicos son pertinentes, relevantes y confiables, y su calidad dependerá de la metodología y capacidad de los futuros evaluadores de encontrar fuentes adecuadas en las evaluaciones externas.

En los indicadores de gestión se requiere agregar focalización y cobertura en todas las modalidades y a nivel de organizaciones apoyadas.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores, Reglas de Operación, Cuarto Informe Trimestral, Evaluación de Consistencia y Resultados de FONAES 2007, Cuenta Pública.

Comentarios y Observaciones

ND

EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Personas

c. Cuantificación de la población potencial: SD

4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Personas

c. Cuantificación de la población objetivo: SD

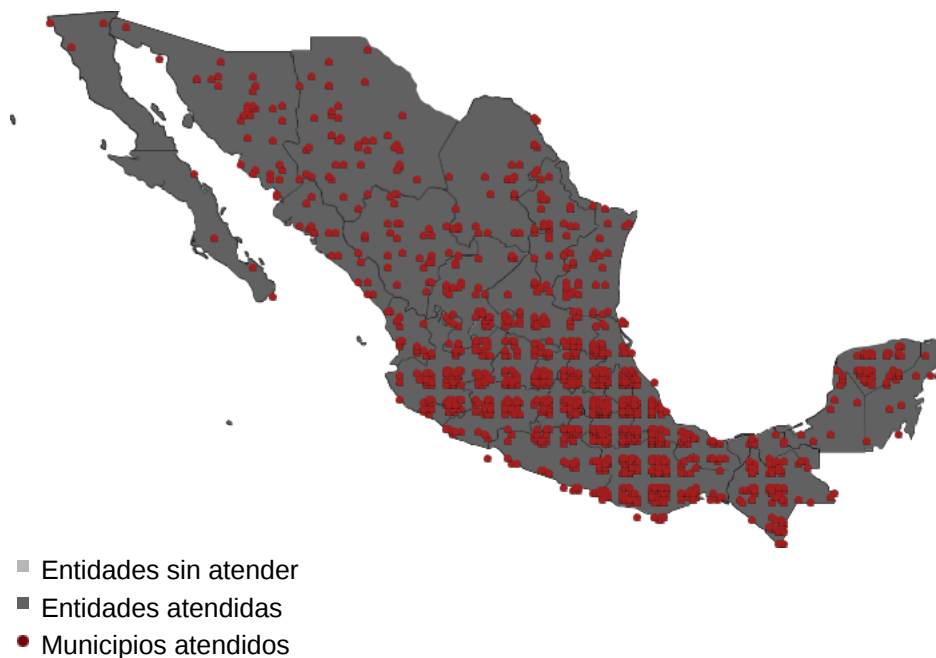
4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Personas

c. Cuantificación de la población atendida: 61309

Localización de la población atendida:



4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2008: ND

ND

2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año ND: ND

ND

Valoración de la Evolución de Cobertura

El programa no cuantifica población potencial u objetivo. Como parte de los productos entregables derivados de la evaluación de diseño del Programa, se solicitó al evaluador la elaboración de un documento en el cual se cuantifique dicha población; se espera que los resultados estén disponibles próximamente.

Fuentes de Información

Reglas de operación
Cobertura
Plantilla de población atendida
Evaluaciones externas
Cuarto Informe trimestral 2008

Comentarios y Observaciones

El pasado 30 de abril fue entregada una versión preeliminar de la evaluación de diseño; sin embargo, aún no se cuenta con la versión definitiva de dicho documento y, por lo tanto con la correspondiente metodología, cuantificación y justificación de la población objetivo.

SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

Si

b. Principales 5 aspectos susceptibles de mejora contenidos en el Documento de Trabajo

Aspecto 1. No cuenta con un diagnóstico en el cual se identifique la magnitud del problema.

Acciones de solución:

1. Realizar una evaluación de diseño que incluya un estudio diagnóstico que permita identificar las relaciones causa efecto, marco teórico y otros aspectos relevantes en función de: definir con precisión el fallo de mercado al cual el Programa debe resolver, definir la problemática y establecer la lógica causal de la misma, identificar los actores involucrados y licitar y concursar a entidades externas para la elaboración de dicho diagnóstico.

Aspecto 2. El Programa no cuenta con un método explícito en el que se determine y cuantifique la población potencial u objetivo.

Acciones de solución:

1. Realizar una evaluación de diseño que incluya la cualificación de la población potencial y objetivo.

Aspecto 3. El Programa no cuenta con un Plan Estratégico de corto, mediano y largo plazo.

Acciones de solución:

1. Desarrollo de una evaluación de diseño que incluye planeación estratégica en función de la misión, visión, objetivos, estrategias y prioridades para el Programa.

Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora

Los aspectos de mejora del programa son solamente tres y bastante generales. Las acciones se basan en llevar a cabo una evaluación de diseño, la cual abarcará todos los aspectos de mejora, por lo que dicha evaluación será muy importante.

Fuentes de Información

Documento institucional, Documento de mejora del Pp.

Comentarios y Observaciones

No se cuenta con información sobre los avances de los aspectos de mejora. Las acciones registradas corresponden a las recomendaciones y resultados esperados por parte de CONEVAL.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

Consideraciones de la Evaluación: Se reportan resultados del programa en Fin y Propósito provenientes de documentación administrativa que no se encuentra en el Sistema de Hacienda, por lo que es todavía necesario establecer la posible causalidad de los resultados reportados con el fin del programa. El Programa reporta que la evaluación de impacto 2008-2009, que estará disponible a finales de 2009, incluirá un análisis riguroso de impacto. El programa no cuantifica aún a la población potencial y objetivo.

Fuente de Información General: Matriz de indicadores, Reglas de Operación, 4to informe trimestral, Evaluación Consistencia y Resultados de FONAES 2007, Plantilla de cobertura, Documento de trabajo para la mejora del programa, Documento institucional, Cobertura, Listado de beneficiarios, Informe a Cuenta Pública

Resumen de Resultados: La evaluación de impacto del Programa se encuentra en proceso, por lo que aún no se presentan resultados de impacto o seguimiento.

Fortalezas: Equidad de género en distribución de apoyos. -Apoyos tanto en recursos, como en capacitación y acceso a banca social. -Atención en los 32 estados y más de 5000 localidades. -Preferencia a microrregiones y estados pobres en ROP. -Ejercicio a tiempo de los recursos. -MIR adecuada si se realizan pequeños ajustes.

Debilidades: - Hace falta cuantificar a la población potencial y objetivo. - Se requiere incluir indicadores más precisos de focalización. - La cuantificación de los empleos generados por el Programa puede ser compleja dentro de un análisis contrafactual.

Conclusiones del Evaluador Externo: Considerando que los resultados de impacto presentados están documentados con datos administrativos que no se subieron al Sistema de Hacienda (ya que la primera evaluación de impacto del Programa se encuentra en proceso y se presentará a finales de 2009) y que la población potencial y objetivo no se cuantificó, no se puede emitir un juicio fundamentado del impacto general del Programa sobre la población. Con base en los datos proporcionados en la MIR y reportes trimestrales, si se puede emitir un juicio sobre los avances del programa en componentes y actividades, del cual se puede afirmar que el Programa reparte sus recursos con equidad de género, ejerce su presupuesto por modalidad de acuerdo a lo planeado, destina 31% de los recursos a los 8 estados más pobres y ha tenido un avance importante en la cobertura de microrregiones con el componente de apoyo a la banca social. Se considera que sería importante incluir en la MIR más indicadores de focalización, para garantizar el uso más eficiente de los recursos. Así mismo es importante la cuantificación y caracterización de la población potencial y objetivo.

DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA

1. **Institución Evaluadora:** GEA Grupo de Economistas y Asociados
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Ernesto Cervera Gómez
3. **Correo Electrónico:** ecg@gea.estructura.com.mx
4. **Teléfono:** 56399000