



DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)

2. Modalidad: S-020

3. Dependencia: ECONOMÍA

4. Unidad Administrativa: Subsecretaría para la Pequeña y Mediana Empresa

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Miguel Maron Manzur

Teléfono: (55) 52296100 ext. 32001

Correo electrónico: mmaronm@economia.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: José Arturo Torres Moreno

Teléfono: (55) 52296100 ext. 32011

Correo electrónico: atorres@economia.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al crecimiento económico a través de la generación de más y mejores empleos.

Propósito: Las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas son competitivas.

Componentes: Recursos Otorgados para financiar proyectos de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas. Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con apoyos para la Potenciación de Recursos. Apoyos Otorgados a Micro, Pequeñas y Medianas Empresas.

Actividades: Atención de Demanda de organismos intermedios. Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con Acceso al Financiamiento.

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

Resultado 1

1. Fuente: Evaluación Integral 2008-2009 del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PYME)

2. Año de la Evaluación: 2009

3. Institución Evaluadora: Centro de Estudios Estratégicos, Tecnológico de Monterrey

4. Nombre del(a) Coordinador(a): Hugo Javier Fuestes Castro

5. Elemento de Análisis: Fin

6. Resultado Final Documentado: Las empresas beneficiadas tienen un incremento de productividad de 5.8% y las no beneficiadas de 1.8%. El 75% de las empresas apoyadas incrementaron su productividad. Las categorías de apoyo donde existe un impacto positivo son: Formación de Emprendedores y Creación de Empresas, Gestión Empresarial, Fortalecimiento Empresarial, Proyectos Productivos, Acceso al Financiamiento. Los beneficiados reconocieron 60.60% de incremento en sus ventas y 54.80% mejoraron el establecimiento de su empresa. Las empresas apoyadas incrementaron sus ventas anuales por \$158,141 y las no apoyadas por \$85,145. No se observan cambios en el empleo.

7. Comentarios y Observaciones: Los resultados de la Evaluación de Impacto muestran que el apoyo del Fondo PYME incide directamente en la productividad de las empresas beneficiadas, principalmente en factores como ventas y mejora del establecimiento. Sin embargo, la evaluación detectó que, al menos en la temporalidad del estudio (2007-2009), las MIPYMES apoyadas no reportaban crecimiento en su planta laboral, uno de los principales objetivos del programa en el mediano y largo plazo.

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo de Fin y de Propósito: La evidencia revisada muestra que la creación de pequeñas empresas así como los servicios de apoyo a MIPYMES pueden tener un impacto en la generación de empleo. Pero es improbable tener un resultado en el corto plazo (menos de un año) ya que normalmente, ese resultado se refleja en el mediano y largo plazo. (Hallazgo no atendido).

4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: El Fin del programa es la generación de empleos formales. Sin embargo, el logro del Fin se mide al cierre de cada año fiscal, lo que impide identificar el número real de empleos creados en años subsecuentes al apoyo.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo Relevante: No hay promoción, lo que limita el proceso de selección. Por el diseño del programa, son los Organismos Intermedios (OI) los que tienen que identificar los proyectos y empresas para una gran variedad de categorías y tipos de apoyos. La gran mayoría de las empresas beneficiadas no solicitaron el apoyo sino que el OI se acercó a ofrecer éste. (Hallazgo parcialmente atendido). Si bien el hallazgo se refiere a una condición inherente al programa que no puede modificarse dado el papel central de los OI, es necesaria mayor difusión ya que esto permitirá a más emprendedores y empresarios solicitar, por iniciativa propia, el apoyo e intervención de los Organismos.

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Comentarios y Observaciones: Los comentarios fueron incluidos ya en hallazgos relevantes.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2009

2. Fuente: Evaluación de Diseño (EDS)



3. Hallazgo Relevante: El Fondo opera conforme a lo establecido en sus procesos normativos. El hallazgo muestra que el programa cumple con los procesos establecidos en las Reglas de Operación y Manual de Procedimientos.

4. Elemento de Análisis: Otros

Procesos

5. Comentarios y Observaciones: Los comentarios fueron incluidos ya en hallazgos relevantes.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Según información del SED, el indicador de Fin (Generación de Empleos) alcanzó 93% de su meta. Sobre el Fin, valdría la pena medirlo con una temporalidad mayor a un año para medir su impacto de largo plazo. El indicador de Propósito (Creación de Empresas) rebasó la meta en 32.6%. Respecto de Servicios y Gestión, los indicadores tienen un desempeño diverso: la Complementariedad de Recursos rebasó su meta en 7%; MIPYMES Atendidas logró 50% más de lo programado; Potenciación de Recursos rebasó la meta en 16%; mientras que la Cobertura de Acceso y Atención a Demanda lograron, respectivamente, 89% y 57% de sus metas. Los indicadores de Creación de Empresas y Atención a MIPYMES son parte fundamental del programa, por ello es necesario planear metas más altas, ya que el programa tiene evidencia de que puede alcanzarlas.

Avances 2011

Para 2011 se redujeron los objetivos específicos de 32 a 14 y se clasificaron por categoría de apoyo e impactos que se esperan obtener en los proyectos. Se disminuyeron los conceptos de apoyo, al eliminar los que tenían menos demanda e impacto. Se precisaron las reglas de entrada y permanencia de los Organismos Intermedios. Se precisó y acotó la definición de Población Objetivo. En MIR 2011 se incorporaron indicadores importantes como Conservación de Empleos, Supervisión de Proyectos Apoyados por el Programa y el Costo Promedio de Empleos Generados.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: Este programa atiende las recomendaciones hechas en las evaluaciones, lo cual se refleja en su diseño, operación y desempeño, así como en el avance de sus Aspectos Susceptibles de Mejora (la mayoría concluidos). Sin embargo, hay aspectos que se esperaban concluir con la publicación de las ROP 2011, como el aspecto relacionado con la revisión de la expectativa de empleo por categoría de apoyo. Este aspecto no está reflejado en las ROP y no se cuenta con la justificación del incumplimiento.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 69%

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** 1. Profundizar el plan estratégico de largo plazo del Fondo PYME.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** 2. Revisar la expectativa de empleo por área del programa, dependiendo de los objetivos específicos de cada programa o proyecto.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. **Aspecto:** 3. Determinar el impacto esperado en función de la evidencia técnica y científica disponible para cada segmento o programa de apoyo. Redefinir las metas de acuerdo al contexto económico, regional, sectorial y los impactos de largo plazo.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 4

1. **Aspecto:** 4. Dar seguimiento a los indicadores de empleo mediante el cruce de información con las bases del IMSS para observar la variación en el empleo neto.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 5

1. **Aspecto:** 5. Resolver las inconsistencias en el registro de la Población Potencial, cuantificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida.
2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Empresas

c. Cuantificación: 5,144,056

d. **Definición:** Integrado por el universo total de unidades económicas formales existentes en el país, ya que las empresas requieren mejorar y/o aumentar su competitividad y productividad.

e. **Valoración:** Adecuada, tomando en cuenta que la mayoría de las empresas necesitan de financiamiento para aumentar su productividad.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Empresas

c. Cuantificación: 200,000

d. **Definición** La atención de las MIPYMES se basa en 5 segmentos: emprendedores; microempresas tradicionales; pequeñas y medianas empresas; MIPYMES que tienen un mayor dinamismo en su crecimiento y en la generación de empleos; empresas establecidas en el país que vertebren cadenas productivas.

e. **Valoración:** Adecuada, especifica cada uno de los segmentos de la Población Objetivo.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Empresas

c. Cuantificación: 300,601

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: -

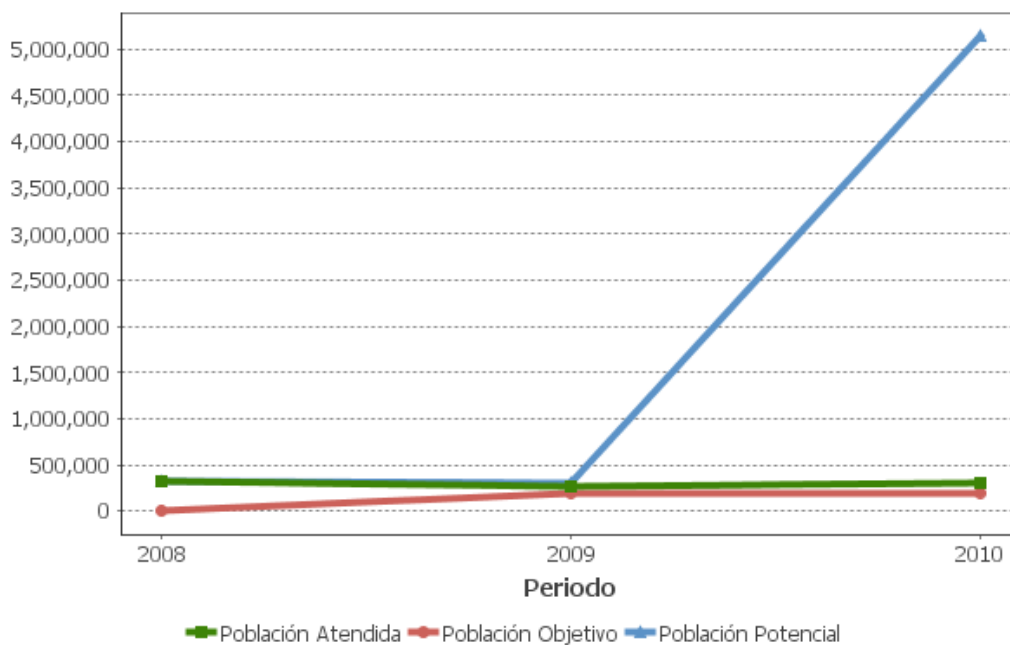
Localidades Atendidas: -

Localización de la Población Atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	312,941	4,000	312,941
2009	300,000	200,000	272,948
2010	5,144,056	200,000	300,601



Análisis de la Cobertura

A pesar de que en la gráfica pareciera que creció la Población Potencial entre 2009 y 2010, se refiere a medidas distintas, ya que a partir de 2010 se toman los datos del Censo Económico de INEGI. La Población Atendida en los tres últimos años rebasó la meta de Población Objetivo, por ello, valdría la pena incrementar dicha meta como resultado del desempeño del programa. Esto es factible, ya que la meta se cuantifica a partir del presupuesto y categorías de apoyo. A solicitud del programa, el dato de Población Atendida de 2008 se tomó del Cuarto Informe Trimestral y no de la Plantilla de Cobertura.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Pequeñas y Medianas Empresas

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

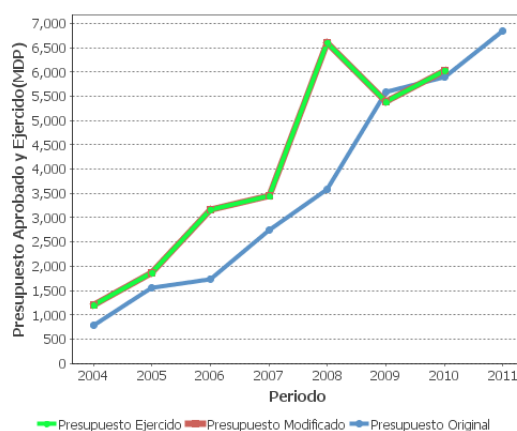
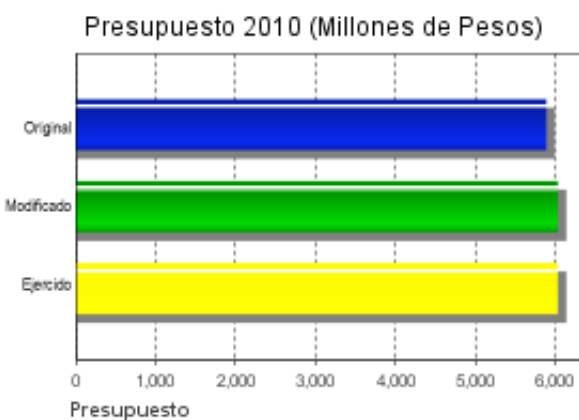
Objetivo: Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes.

Año de Inicio del Programa

2004

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2004	784.04	1195.9	1195.9
2005	1556.0	1870.32	1865.72
2006	1742.72	3173.72	3173.66
2007	2743.4	3445.0	3445.0
2008	3574.01	6608.31	6608.31
2009	5579.29	5379.5	5379.49
2010	5890.31	6034.71	6034.71
2011	6843.17	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El Fin del programa es crear empleos; por ello, un indicador clave para evaluar el desempeño del programa es el costo promedio de cada empleo. Para 2008, el costo promedio de cada empleo generado fue de 73,915 pesos, mientras que, en 2009, fue de 64,813 pesos. No se cuenta con el dato para 2010. El programa en 2009 tuvo una reducción respecto del Presupuesto Original, lo que podría explicar que en ese año se atendieran menos empresas que en 2008. Para 2009 y 2010 se destinaron mayores recursos para las categorías de apoyo de Pequeñas y Medianas Empresas, México Emprende, Empresas Gacela, Tractoras y Afectadas por Desastres Naturales.



CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Al cierre de 2010, el indicador de Fin alcanzó 93% de la meta de creación de empleos. Aunque esto podría significar que el objetivo del programa no se logró, en realidad, por las características del programa, la meta puede ser alcanzada en el mediano y largo plazo. Los indicadores de Fin, Propósito, MIPYMES Atendidas y Cobertura de Acceso al Financiamiento presentan problemas de relevancia por la falta de puntos de comparación. El programa ha evolucionado en su diseño y atiende los hallazgos de las evaluaciones externas. Sin embargo, no todos los objetivos específicos se pueden medir a través de los indicadores de la MIR10, como recursos otorgados por tipo de apoyo (lo cual se ha señalado en otras evaluaciones). La Población Atendida en los últimos tres años se rebasó por lo menos 30%; valdría la pena incrementar la Población Objetivo a una meta más alta.

Fortalezas

El programa 1) rebasa en 2010 las metas programadas para la mayoría de sus indicadores; 2) atiende e incorpora las recomendaciones de los evaluadores externos; 3) cuenta con una Evaluación de Impacto basada en metodologías rigurosas; 4) opera de acuerdo a sus procesos y procedimientos y, 5) ha logrado penetración a nivel nacional, pues otorga apoyos en todas las entidades federativas.

Retos y Recomendaciones

El principal reto es afinar los indicadores y ampliar su temporalidad, de forma que capturen efectivamente el desempeño del programa tanto en el corto como en el mediano plazo. Así, se recomienda usar indicadores multianuales para medir la generación de empleos formales, la supervivencia de las MIPYMES y la conservación de empleos. Se recomienda el uso de referencias o puntos de comparación en todos los indicadores para elevar su relevancia. Es necesario (y en esto ha avanzado algo ya el programa) que cada uno de los objetivos específicos del programa pueda ser medido con los indicadores de la MIR. Para atenuar los efectos de ser un programa de demanda inducida, es indispensable ampliar los esfuerzos de difusión. Se propone valorar la conveniencia de evaluaciones de impacto por categoría de apoyo.

OBSERVACIONES



Observaciones del CONEVAL

Las evaluaciones a Fondo PYME develaron que forman parte del grupo de programas federales dirigidos al fomento empresarial con las siguientes áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país: mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas); el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes; y mejorar las Fichas Técnicas de una buena parte de los indicadores.

En 2006, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México, lo cual evidencia la relevancia de estos agentes en la economía nacional. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal. Sin embargo, examinados en el largo plazo, estos programas no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población. Además, la evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

Con relación a la revisión de la expectativa de empleo por categoría de apoyo, es importante señalar que una vez que la MIR 2011 del Programa sea revisada y comentada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), así como por la Secretaría de la Función Pública (SFP), las Unidades Responsables de cada área elaborarán y alinearán las matrices respectivas con la MIR del Fondo PYME.

El valor para 2008, registrado para el caso de la población objetivo, del cuadro que muestra la evolución de la cobertura es incorrecto. La cifra correcta es la que se reportó en el IV Informe Trimestral de 2008.

Se comparte la opinión del evaluador sobre la relevancia de contar con indicadores multianuales para medir la generación de empleos formales, la supervivencia de las MIPYMES y la conservación de empleos; sin embargo, la SHCP ha solicitado que todos los programas de la Secretaría de Economía, en los que se incluye el Fondo PYME, dispongan de indicadores medibles en un año fiscal e incluso que se cuenten con indicadores trimestrales o semestrales durante el ejercicio fiscal.

De igual forma, se coincide con la recomendación de que algunos indicadores deben contar con puntos de comparación o denominadores y en la importancia de implementar nuevos mecanismos de difusión. Finalmente, se considerará la importancia de estimar los impactos del programa por categoría de apoyo en las siguientes evaluaciones de impacto del Fondo PyME.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Generación de empleos formales por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

2. Definición: Número total de empleos formales generados con apoyos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

3. Método de Cálculo: Suma del número de empleos formales generados por el Fondo PYME en año t

4. Unidad de Medida: Empleo

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 80,000

8. Valor del Indicador 2010: 74,487

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

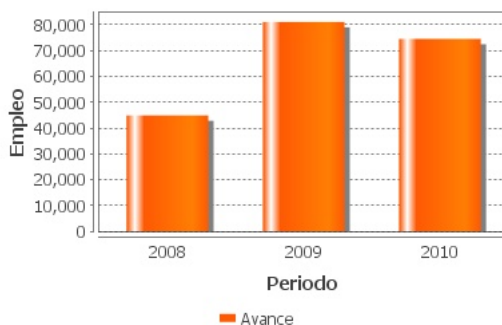
10. Valor Inmediato Anterior: 81,081

11. Avances Anteriores:

2008 : 44,849

2009 : 81,081

2010 : 74,487



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Creación de empresas.

2. Definición: Se refiere al número de nuevas empresas que se crean con los apoyos del Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

3. Método de Cálculo: Número de MIPYMES creadas con los apoyos del Fondo PYME trimestralmente.

4. Unidad de Medida: Empresa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 7,030

8. Valor del Indicador 2010: 9,320

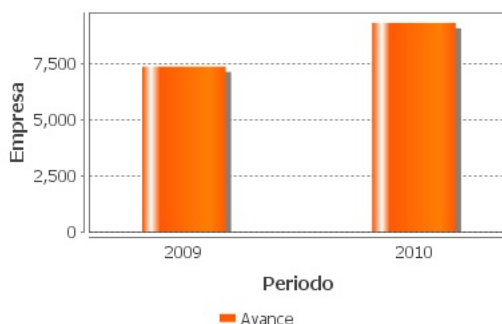
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 7,361

11. Avances Anteriores:

2009 : 7,361

2010 : 9,320



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Potenciación de Recursos.

2. Definición: Porcentaje de la derrama crediticia de los apoyos otorgados en el periodo, frente a los recursos aportados por el Fondo Pyme a fondos de garantía en el periodo.

3. Método de Cálculo: Valor en pesos de la derrama crediticia de los apoyos otorgados en el periodo/ Valor total en pesos de recursos aportados en el Fondo PYME a fondos de garantías en el periodo.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 25.3

8. Valor del Indicador 2010: 29.3

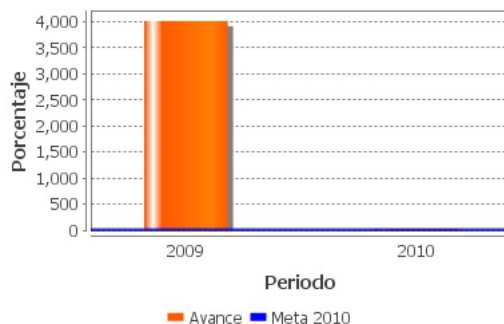
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 4,015

11. Avances Anteriores:

2009 : 4,015

2010 : 29.3



12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Micro, pequeñas y medianas empresas atendidas por el Fondo de Apoyo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa.

2. **Definición:** Número de empresas atendidas con los apoyos del Fondo de Apoyo para Micro, Pequeñas y Medianas Empresas de acuerdo a las reglas de operación del ejercicio presupuestario.

3. **Método de Cálculo:** Número de empresas atendidas por el Fondo PYME.

4. **Unidad de Medida:** Empresa

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 200,000

8. Valor del Indicador 2010: 300,601

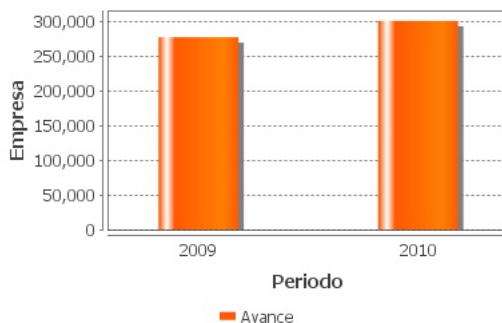
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 276,948

11. Avances Anteriores:

2009 : 276,948

2010 : 300,601



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Complementariedad de Recursos.

2. **Definición:** Proporción del total de aportaciones de otras instancias a los proyectos aprobados en el periodo, frente al total de recursos aportados por el Fondo PYME a proyectos aprobados en el periodo.

3. **Método de Cálculo:** Monto total de aportaciones de otras instancias a los proyectos aprobados en el periodo / Recursos aportados por el Fondo PYME a proyectos aprobados en el periodo.

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 1.5

8. **Valor del Indicador 2010:** 1.61

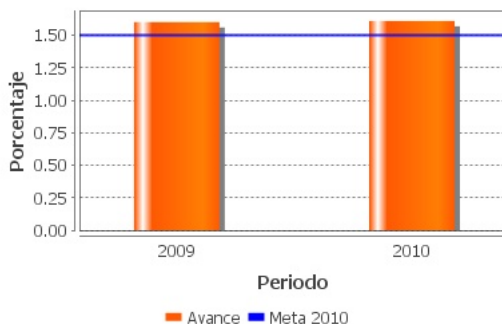
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 1.6

11. Avances Anteriores:

2009 : 1.6

2010 : 1.61



12. Ejecutivo: No

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Demanda atendida.

2. Definición: Porcentaje de Organismos Intermedios que solicitaron y recibieron apoyo en el periodo, frente al total de Organismos Intermedios que solicitaron apoyos en el periodo.

3. Método de Cálculo: Número de OI que solicitaron y recibieron apoyo en el periodo/ Número de OI que solicitaron en el periodo x 100.

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 57.27

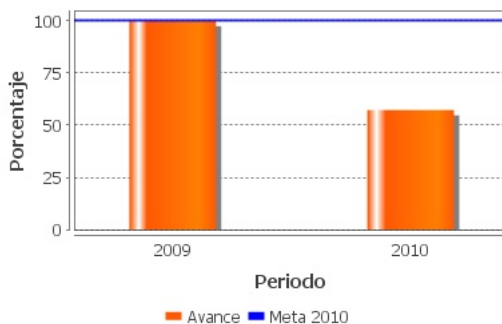
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 100

11. Avances Anteriores:

2009 : 100

2010 : 57.27



12. Ejecutivo: No

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Cobertura de Micro, Pequeñas y Medianas Empresas con acceso a financiamiento.

2. **Definición:** Número de MIPYMES con acceso a financiamiento en el trimestre t.

3. **Método de Cálculo:** Suma total de empresas que acceden al financiamiento en el trimestre t.

4. **Unidad de Medida:** Empresa

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 80,000

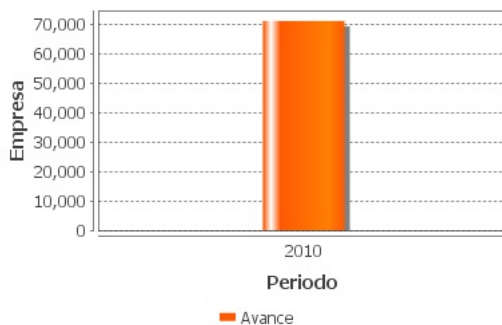
8. **Valor del Indicador 2010:** 71,214

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** SD

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 71,214



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores de Fin, Propósito, así como los indicadores de MIPYMES Atendidas y de Cobertura de Acceso al Financiamiento podrían mejorar su relevancia mediante el uso de referencias o puntos de comparación como denominadores.

En 2009, el indicador de Cobertura de MIPYMES con Acceso al Financiamiento tiene un método de cálculo y unidad de medida diferente a 2010, por ello, en esta EED no se registran datos anteriores. En el indicador Potenciación de Recursos, el concepto de "potenciación" es poco claro y su medición es confusa. Faltó agregar "x100" en la descripción del método de cálculo en el indicador Potenciación de Recursos, ya que la unidad de medida es porcentaje.

Por su parte, el indicador Demanda Atendida no es relevante, porque se basa en los Organismo Intermedios apoyados y no en los proyectos presentados y aprobados.

Sobre el apartado de Avances Anteriores, en la MIR 2008 sólo aparecen las metas planeadas anuales, salvo el indicador de Generación de Empleos Formales por el Fondo PYME, único avance anterior registrado en la Evaluación. En los avances anteriores, para 2009 se utilizaron los resultados anuales registrados en la MIR, con excepción del indicador Potenciación de Recursos, ya que se utilizó el dato reportado en el Cuarto Informe Trimestral de este año, sin embargo, el número parece estar en absoluto cuando debería estar expresado en porcentaje.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible en SED es suficiente y de calidad. Se cumple con información básica.

Fuentes de Información

Reglas de Operación (ROP). Matriz de Indicadores de Resultados (MIR). Informes Trimestrales (IT). Plantilla Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA). Documento de Trabajo (DT) 2011. Evaluación Integral 2008-2009 del Fondo PYME. PYMES apoyadas por Entidad Federativa 2010-2011. Evolución del Presupuesto del Fondo PYME.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Guillermo Cejudo
3. **Correo Electrónico:** guillermo.cejudo@cide.edu
4. **Teléfono:** 57299823

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación