

**● Descripción****▶ ¿Qué busca?**

Contribuir a potenciar la competitividad y productividad de las industrias de alta tecnología.

**▶ ¿Qué resultados quiere lograr?**

Capacidad para acelerar la competitividad de las industrias de alta tecnología, atendiendo las fallas de mercado.

**● Resultados (Efectos atribuibles al programa)**

*El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:  
El programa es de reciente creación, inicio en 2009.*

**● Hallazgos de Fin y de Propósito**

El Fin del Programa es "Contribuir a fomentar la transparencia y adopción de tecnologías relevantes mediante la remediación de fallas de mercado para potenciar la competitividad y productividad de los sectores de alta tecnología" ... no es necesario mencionar las fallas de mercado a este nivel de la matriz. (Aspecto parcialmente atendido). (EDS2009)

**● Hallazgos Relevantes**

Se verifica que los procesos que lleva a cabo el programa son adecuados ya que consideran aspectos legales, financieros, de procesos productivos e innovadores que deberán cumplir las empresas. Los procesos para elegir los proyectos beneficiados están basados en un análisis riguroso de los factores de impacto que deberán cumplir las empresas solicitantes. (EDS2009)

Los proyectos son analizados por tres evaluadores, quienes presentan al Consejo Directivo un análisis sobre el cumplimiento de los criterios de selección, así como la capacidad de la empresa en términos de años operando, rentabilidad, crecimiento e inversión financiera. El procedimiento detallado que realizan los responsables del programa para seleccionar los proyectos a beneficiar explica que, del total de solicitudes presentadas, un bajo porcentaje sea apoyado. (EDS2009)

## ● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

En 2010, la meta de Fin fue alcanzada y rebasada: se esperaba atender 60% de las fallas de mercado identificadas en las solicitudes, se atendió el 100%. Pero este indicador no es pertinente ni relevante, ya que no mide cómo el programa contribuye a potenciar la competitividad y productividad de las industrias de alta tecnología e impide valorar el desempeño del programa. Los indicadores de Propósito y Componente no reportan avance, lo que dificulta una valoración adecuada de los indicadores y del programa. El avance del indicador de Actividad muestra que se logró apoyar 35.5% de solicitudes, debido al procedimiento riguroso de selección y al bajo presupuesto del programa para este rubro; la meta debería ser planeada considerando estas restricciones. No se reportan datos históricos para 2009, porque para el apoyo tipo A en ese año no se otorgaron recursos.

## ● Avances 2011

En MIR 2011 la definición y cálculo del indicador de Fin son congruentes con el objetivo a alcanzar. Los indicadores de Componente y de Actividad son precisos en su definición y cálculo, logran claridad en acciones precisas a medir (capital humano capacitado y certificado, estudios de innovación y de alta especialización) y cómo medirlas. El objetivo general de ROP 2011 es preciso, ya que busca impulsar el crecimiento de diversos factores de competitividad (ventas, producción, empleo, entre otros) a diferencia de ROP 2010 que buscaba atender fallas de mercado. De acuerdo a la información del SED las ROP 2011 no han sufrido cambios desde su aprobación, a diferencia de lo que ha pasado en años anteriores.

## ● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

### Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Debido a que el programa es nuevo, la mayoría de las recomendaciones están orientadas a mejorar el diseño. Todos los aspectos susceptibles de mejora presentan un avance del 100%. Sin embargo, con respecto a la cuantificación de Población Objetivo se menciona que se atendió y que el documento probatorio es el Acta de la Tercera Sesión Ordinaria 2010. Este documento no se encuentra en SED, valdría la pena incluirlo para subsanar la falta de cuantificación de Población Objetivo.

### Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

El programa no cuenta con aspectos definidos en el Documento de Trabajo 2011.

### ● Población

#### Definición de Población Objetivo

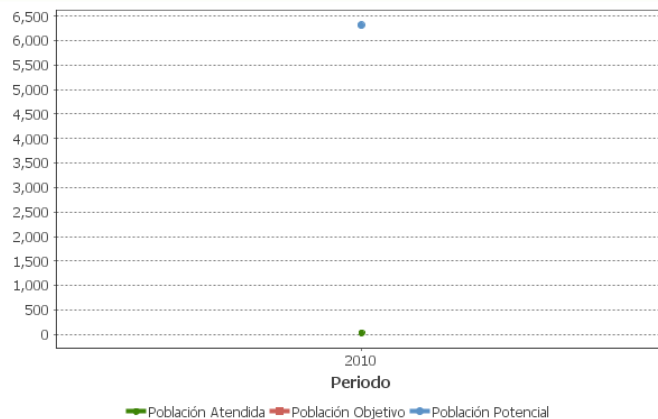
Personas físicas y morales con actividad empresarial que realicen actividades clasificadas en los subsectores 333, 334, 335 y 336, así como los organismos empresariales, proveedores, instituciones académicas, organismos públicos, privados o mixtos que desarrollen proyectos para empresas de los subsectores.

	Unidad de Medida	Valor 2010	Incremento en cobertura respecto de 2009
Población Potencial	Empresas	6,318	ND
Población Objetivo	Empresas	SD	ND
Población Atendida	Empresas	42	ND
Población Atendida / Población Objetivo	Porcentaje	ND	ND

### ● Cobertura



### ● Evolución de la Cobertura



### ● Análisis de la Cobertura

La definición de Población Potencial debe corregirse para explicar que la Población Objetivo es un subconjunto de ésta. Es necesario cuantificar la Población Objetivo como parte de la planeación del programa, dando así la posibilidad de medir el alcance y contribución del programa en el mediano y largo plazo. La definición de Población Atendida señala que son aquellas empresas que ingresaron solicitud. Sin embargo, sólo se cuenta con el número de proyectos que solicitaron apoyo, sin que necesariamente este número sea igual al número de empresas que solicitaron apoyo, ya que, una empresa puede ingresar más de un proyecto. El dato que se reporta en Población Atendida corresponde al número de proyectos que ingresaron solicitud. En el SED no se reportan datos sobre la Población Potencial y Objetivo 2009. La Nota Explicativa del 17 de marzo de 2011 señala que en 2009 para proyectos tipo A (apoyo a altas tecnologías) no se ejercieron recursos. Para el tipo B y C no se reportan datos de Población Atendida.

### Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

#### Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

#### Objetivo Sectorial

Impulsar la reconversión y el crecimiento de sectores estratégicos y de alto valor agregado.

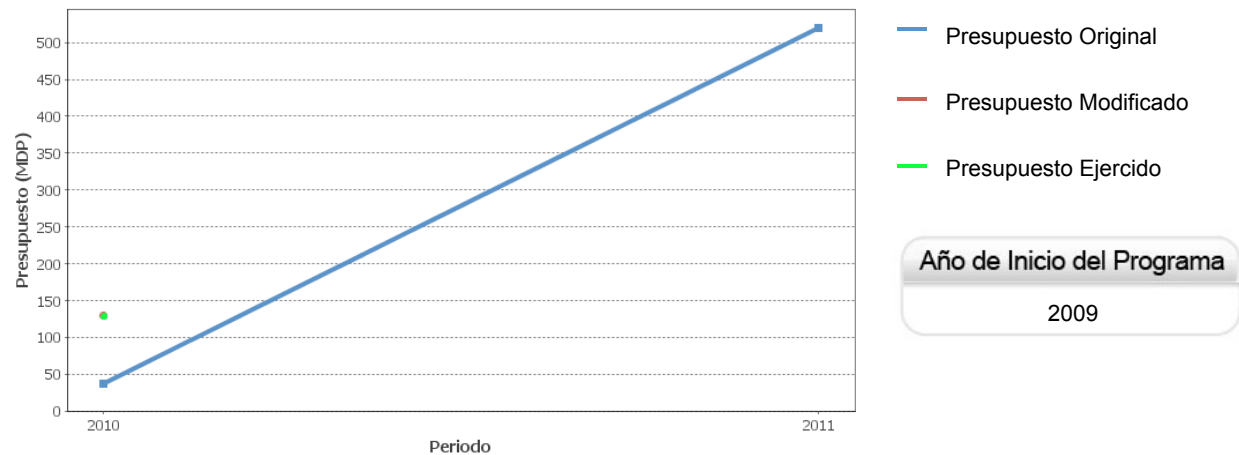
#### Fin

Contribuir a potenciar la competitividad y productividad de las industrias de alta tecnología.

#### Propósito

Capacidad para acelerar la competitividad de las industrias de alta tecnología, atendiendo las fallas de mercado.

### Evolución del Presupuesto



#### Presupuesto 2010 (MDP)

Original	
\$	38.38
Modificado	
\$	129.44
Ejercido	
\$	129.44

#### Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del programa en 2010 fue modificado a favor, ya que aumentó casi 300% del original. Sin embargo, en agosto de 2010, se decide destinar 100 millones de pesos para el esquema de garantías para el sector automotriz del país. Del resto del presupuesto se destinan 23.4 millones de pesos para el pago de compromisos de los proyectos tipo B. Se dejaron sólo 3.9 millones de pesos para proyectos de alta tecnología. Si bien el presupuesto se dirige a empresas del sector, sus modificaciones afectan el desempeño del programa, ya que al año se apoyan menos proyectos nuevos de alta tecnología debido al bajo presupuesto para este rubro del programa.

### ● Conclusiones del Evaluador Externo

El reto principal es que el programa se concentre en su diseño original y no se le utilice para atender problemas coyunturales que, si bien deben tener una respuesta en forma de política pública, no deben sustituir la vocación del programa hacia proyectos de alta tecnología. A pesar del incremento presupuestal, el programa destinó la mayoría de los recursos a atender problemas coyunturales, y dejó sólo 3.9 millones de pesos para proyectos de alta tecnología, cantidad insuficiente para que el programa pueda contribuir con el desarrollo de la industria de alta tecnología, prioridad del programa.

Es difícil la valoración del desempeño del programa, ya que sólo se tiene información de dos indicadores en MIR 2010. Es necesario que se reporten con oportunidad los resultados alcanzados. El indicador de Fin no tiene relación con su objetivo. Sin embargo, para 2011 este indicador ya es congruente con el objetivo a lograr. El Propósito y el Componente son similares y tienen problemas de confiabilidad, es recomendable medir sólo uno de ellos y aclarar cómo se medirán las variables de aceleración, productos y procesos competitivos.

La Población Potencial está erróneamente definida, debe corregirse. Es necesario cuantificar la Población Objetivo para medir el alcance del programa en el largo plazo. La Población Atendida no se puede valorar ya que no se cuenta con el número de empresas que solicitaron apoyo.

### ● Fortalezas

Las Reglas de Operación son precisas con respecto a sus objetivos y los requisitos que deben cumplir los proyectos susceptibles de apoyo. Los proyectos apoyados son elegidos con base a un procedimiento técnico y riguroso. Es un programa que atiende las recomendaciones de las evaluaciones.

### ● Retos y Recomendaciones

Es necesario lograr que las empresas del sector presenten proyectos factibles de apoyo; para ello, se recomienda mayor difusión del programa, así como asesoría para orientar a las empresas sobre los requisitos que deben cumplir sus proyectos para ser apoyados. Se recomienda definir de manera precisa las metas que los indicadores deben alcanzar. Se sugiere también corregir la definición de Población Potencial, cuantificar Población Objetivo (se recomienda para próximos años tomar en cuenta el número de proyectos apoyados y presupuesto otorgado) y mejorar la definición de Población Atendida (se sugiere que ésta se refiera a las empresas que recibieron apoyo en el año).

### ● Observaciones del CONEVAL

Las evaluaciones al PRODIAT indican que éste debe mejorar, como el resto de los programas federales dirigidos al fomento empresarial, en aspectos relacionados con el seguimiento que da a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo, el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria, así como en la definición y cuantificación de la Población Potencial y la Objetivo.

### ● Opinión de la Dependencia (Resumen)

En distintos apartados de la evaluación, se hacen diversas críticas y recomendaciones a los indicadores de Fin, Propósito y Componentes de 2010, la cuales, en su mayoría, ya fueron subsanadas en la Matriz de Indicadores 2011, tal como el evaluador lo expresa de manera concisa en el apartado de Avances 2011. Faltó hacer más hincapié en el hecho de que las ROP 2011 no han sufrido cambios desde su aprobación, lo que representa un avance del programa pues permite a los responsables del programa medir y cumplir lo planeado para 2011, ya que como el evaluador lo expresa en sus Conclusiones, el reto principal del programa es que se concentre en su diseño original y no se utilice para atender problemas coyunturales.

Aunque el evaluador señala que el programa debe corregir la definición de la población potencial pues considera que ésta pertenece a la población objetivo, el programa tiene muy claro las definiciones del CONEVAL en materia de poblaciones, siendo la población objetivo un subconjunto de la población potencial y no al revés. Se hará la precisión para evitar confusiones.

● Indicadores de Resultados

**Fin**

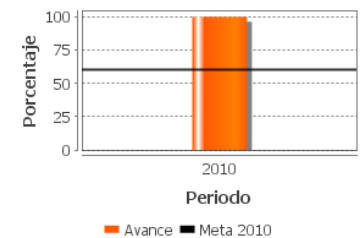
Contribuir a potenciar la competitividad y productividad de las industrias de alta tecnología.

**Propósito**

Capacidad para acelerar la competitividad de las industrias de alta tecnología, atendiendo las fallas de mercado.

1. Porcentaje de fallas de mercado atendidas para potenciar la competitividad y productividad de los sectores de alta tecnología.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	60.00	100.00	SD



2. Porcentaje de empresas que aceleraron su capacidad competitiva.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	70.00	SD	SD

SD: Sin Dato ND: No Disponible

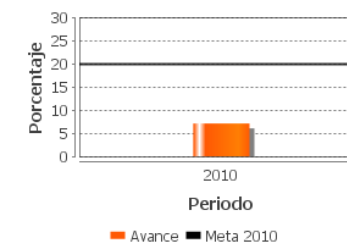
### ● Indicadores de Servicios y de Gestión

#### Componentes

Lograr la aplicación industrial de productos y procesos.

#### 1. Porcentaje de solicitudes para Proyectos PRODIAT apoyadas.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	20.00	7.10	SD



#### 2. Porcentaje de empresas beneficiadas que logran la aplicación de productos y procesos competitivos.

Unidad de medida	Año Base	Frecuencia	Meta 2010	Valor 2010	Valor 2009
Porcentaje	2009	Anual	70.00	SD	SD

SD: Sin Dato ND: No Disponible

**Fuentes de Información**

Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) 2009, 2010 y 2011. Reglas de Operación (ROP) 2010. Proyecto de modificación Reglas de Operación (ROP) 2011. Informes Trimestrales (IT). Definición y justificación de Población Potencial (PP), Población Objetivo (PO) y Población Atendida (PA). Nota explicativa con fecha 17 de marzo de 2011. Documentos de Trabajo (DT). Matriz de Marco Lógico (MML) 2010. Evaluación de Diseño (EDS) 2009.

*\*En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

**Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación**

La información reportada en el SED es la necesaria. Sin embargo, es recomendable incorporar al SED información sobre las empresas que solicitan apoyo, con el objetivo de conocer con precisión la Población Atendida. Llevar un índice de la información generada por el programa durante el año, permitirá a los responsables del programa incorporarla, en tiempo y forma, al SED.

**Información de la Evaluación****Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas A.C.
2. Coordinador de la Evaluación: Guillermo Cejudo
3. Correo Electrónico: guillermo.cejudo@cide.edu
4. Teléfono: 57299823

**Forma de contratación del evaluador externo:**

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
  - \$67,833.33
  - 1 (Recursos Fiscales)

**Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación**

Dirección General de Industrias Pesadas y de Alta Tecnología

**Datos del Titular:**

Nombre: Jesús Serrano Landeros  
Teléfono: (55) 52296100 ext. 34400  
Correo electrónico: jesus.serrano@economia.gob.mx

**Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):**

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089