

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa para Impulsar la Competitividad de Sectores Industriales (PROIND)

2. Modalidad: U-003

3. Dependencia: ECONOMÍA

4. Unidad Administrativa: Dirección General de Industrias Básicas

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: Oliver Ulises Flores Parra Bravo

Teléfono: (55) 52296100 ext. 34200

Correo electrónico: oliver.floresparra@economia.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: Pamela Yaber Garibay

Teléfono: (55) 52296100 ext. 34209

Correo electrónico: pamela.yaber@economia.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo económico de México mediante el fortalecimiento de los sectores industriales.

Propósito: Industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas con procesos fortalecidos.

Componentes: Recursos humanos capacitados vinculados a las industrias apoyadas. Niveles de producción y de precios estables en las industrias apoyadas. Estudios y Servicios Profesionales realizados para el desarrollo de las empresas de las industrias apoyadas.

Actividades:

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

- 1. Año de la Fuente:** 2011
- 2. Fuente:** Otros (OTR) - Cumplimiento de objetivos en la evolución del Programa
- 3. Hallazgo de Fin y de Propósito:** El programa ha tenido un efecto estabilizador en los precios nacionales de tortilla en tortillerías. (No es un hallazgo de una evaluación, sino un reporte del propio programa)
- 4. Elemento de Análisis:** Propósito
- 5. Comentarios y Observaciones:** Este hallazgo muestra los efectos de PROMASA, el mecanismo por el que el programa buscó cumplir su propósito de apoyara a un sector industrial vulnerable frente al problema coyuntural del alza en los precios del maíz. La información, sin embargo, no proviene de una evaluación externa, sino de información reportada por el propio programa.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

- 1. Año de la Fuente:** 2009
- 2. Fuente:** Evaluación de Diseño (EDS)

3. Hallazgo Relevante: 1. El programa no tiene correctamente identificado el problema a atender.

2. La Población Objetivo y Potencial no están claramente identificadas (resuelto para 2010).

3. Es necesario un rediseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) (resuelto parcialmente para 2010).

4. Hace falta un diagnóstico del programa (resuelto parcialmente para 2010).

En general, esta evaluación de diseño identificó varios problemas con la lógica vertical de la MIR y con la definición del problema. Como se comentará en la sección sobre seguimiento a aspectos de mejora, la mayor parte de estas sugerencias se han atendido, aunque la decisión de incorporar algunas de las propuestas de indicadores generó problemas para obtener información oportuna y el diagnóstico que se generó fue sobre el problema de uno de los sectores (que fue atendido con PROMASA), no sobre el conjunto de sectores que busca atender el programa.

4. Elemento de Análisis: Otros

Diseño

5. Comentarios y Observaciones: Los comentarios fueron incluidos ya en hallazgos relevantes.



AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultados indican que el Fin no se ha cumplido: el lugar de México en el índice de competitividad global bajó (el programa aduce que el valor absoluto se mantuvo en 4.19). En el SED no hay datos para valorar el cumplimiento de los siguientes indicadores de propósito: Valor agregado por persona ocupada en las industrias apoyadas, Tasa de crecimiento del Total de ventas de productos elaborados (al mercado nacional y al mercado exterior) en las industrias apoyadas y Competitividad en industrias de consumo básico. Los indicadores sugieren avances en el control de precios, el aumento de producción, más organismos intermedios aceptados, aunque con mayor tiempo de procesar las solicitudes.

No hay ninguna explicación disponible sobre la forma de definir las metas para cada indicador.

Avances 2011

Se ha avanzado en la elaboración de lineamientos (Lineamientos del Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales (PROIND), para el ejercicio fiscal de 2011; publicados en el DOF el 11/03/2011) y criterios de operación (por publicarse en el DOF).

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El programa no tuvo evaluación en 2010 y, por tanto, el último mecanismo disponible es el 2009. Para dicho ejercicio, se ha precisado el objetivo del programa; se elaboró un diagnóstico que identifica y cuantifica el problema a atender (aunque esto sólo corresponde a PROMASA, no a PROIND); hay un análisis de complementariedad con otros programas federales; se ha definido Población Objetivo y Potencial.

Todos estos avances se refieren a la Evaluación de Diseño de 2009.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de Medida:** Sectores industriales
- c. **Cuantificación:** 45
- d. **Definición:** Sectores industriales vulnerables a padecer los efectos negativos de una coyuntura económica.
- e. **Valoración:** Esta definición es una respuesta a la sugerencia del evaluador de diseño. Es adecuada para identificar el universo de posibles beneficiarios del programa.

Población Objetivo

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Sectores industriales
- c. **Cuantificación:** 1
- d. **Definición:** Industrias estratégicas vulnerables de padecer efectos negativos de una coyuntura económica (síntesis).
- e. **Valoración:** Esta definición es una ampliación de la definición propuesta por el evaluador. No es claro, sin embargo, el criterio para determinar "estratégica" una industria vulnerable.

Población Atendida

- a. **¿Se encuentra definida?:** Sí
- b. **Unidad de medida:** Sectores industriales
- c. **Cuantificación:** 1
- d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:** No

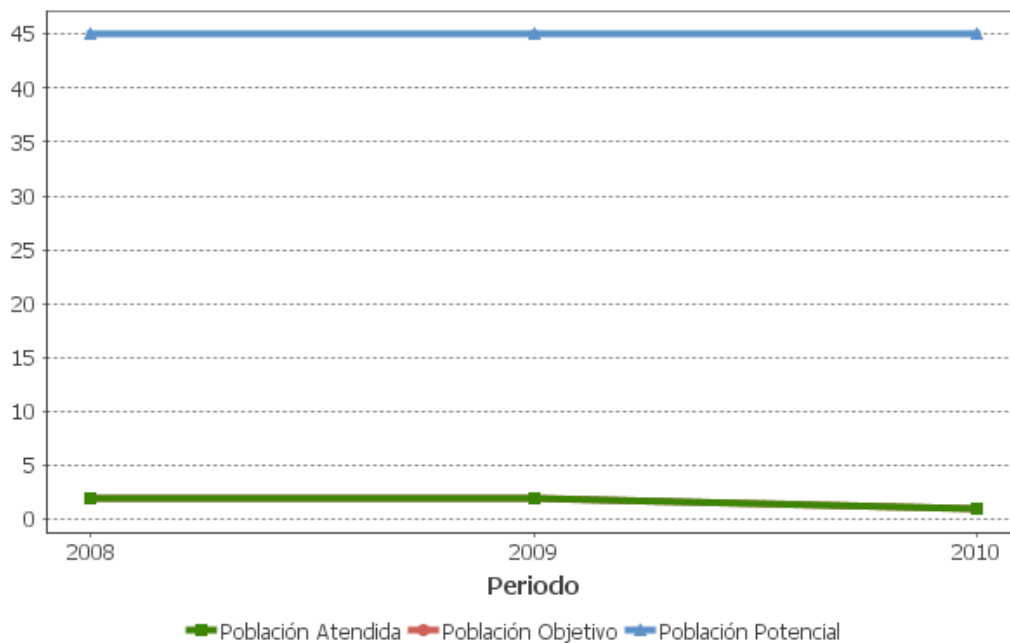
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

| Año | Población Potencial | Población Objetivo | Población Atendida |
|------|---------------------|--------------------|--------------------|
| 2008 | 45 | 2 | 2 |
| 2009 | 45 | 2 | 2 |
| 2010 | 45 | 1 | 1 |



Análisis de la Cobertura

La definición de la Población Objetivo es un avance frente años previos cuando no había claridad al respecto. Sin embargo, la determinación de cuántos sectores industriales se apoyarán cada año no parece seguir criterios preestablecidos, sino atender a coyunturas económicas, lo cual puede ser un rasgo inherente al programa. Aún así, convendría hacer explícitas las razones por las que de un año a otro se decide cambiar de 2 a 1 los sectores industriales a atender.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO

Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND

Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. - Eje: Economía Competitiva y Generadora de Empleos - Grupo Tema: Productividad y Competitividad - Tema: Promoción de la Productividad y la Competitividad

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Impulsar la reconversión y el crecimiento de sectores estratégicos y de alto valor agregado.

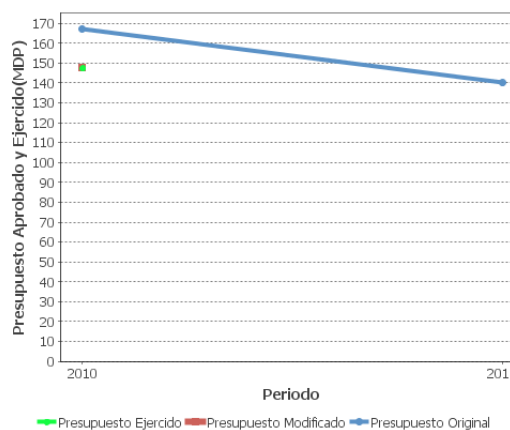
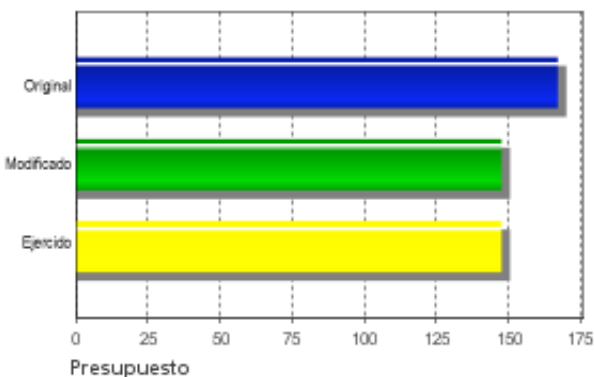
Año de Inicio del Programa

2008

Presupuesto (Millones de Pesos)

| Año | Presupuesto Original | Presupuesto Modificado | Presupuesto Ejercido |
|------|----------------------|------------------------|----------------------|
| 2010 | 167.13 | 147.64 | 147.64 |
| 2011 | 140.01 | - | - |

Presupuesto 2010 (Millones de Pesos)





Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ha sufrido variaciones dentro del año fiscal 2010 (primero una reducción por 67.68 millones de pesos que se transfirieron al PRODIAT, seguido de una ampliación de 50 millones de pesos a finales de año). La información cargada al SED no incluye datos para valorar la evolución anual desde la creación del programa.



CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Durante 2010, este programa apoyó a sólo un sector industrial mediante el proyecto de Apoyo a la Industria Molinera de Nixtamal PROMASA, pues fue en este sector que fue necesaria la intervención de este programa coyuntural dadas las condiciones del mercado internacional. Es notable, sin embargo, que éste sea un programa permanente (con fondos definidos anualmente), pero en el que los criterios para asignar fondos y definir beneficiarios sean ad hoc. Los indicadores utilizados para medir el desempeño del programa son inadecuados, pues impiden valorar las consecuencias de las asignación de recursos; para algunos de ellos no hay información y el indicador de fin no es útil para medir los resultados del programa. Las definiciones de población objetivo y potencial son un avance respecto de la falta de información en años anteriores, pero no dan certeza sobre los criterios para definir cuál es la población objetivo, ni para definir las metas anuales en materia de cobertura.

Fortalezas

1. La capacidad efectiva de transferir recursos públicos a un sector vulnerable mediante la activación de organismos intermedios. 2. La definición explícita de criterios para asignar apoyos, una vez definido el sector que se apoyará con el programa.

Retos y Recomendaciones

1. Precisar el objetivo del programa: resolver si busca promover la competitividad o si, como ha ocurrido en años recientes, busca atender a sectores industriales vulnerables a shocks económicos. 2. Definir mejor la población potencial (pues en principio no todos los sectores industriales pueden ser apoyados), y la objetivo (para ello es indispensable precisar el objetivo del programa). 3. Mejorar la definición de los indicadores (para que sean atribuibles efectivamente a la operación del programa, tengan metas realistas y cuenten con información para su cálculo). 4. Finalmente, definir con certeza el proceso de decisión para a) elegir el sector a apoyar; b) seleccionar los criterios para otorgar apoyos, y c) identificar el éxito o fracaso del programa en sus intervenciones concretas (en lugar de pretender hacerlo con un indicador muy agregado de competitividad).



OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Las evaluaciones la programa PROIND develaron que forma parte del grupo de programas federales dirigidos al fomento empresarial con las siguientes áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país: mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas); el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes; y mejorar las Fichas Técnicas de una buena parte de los indicadores.

En 2006, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México, lo cual evidencia la relevancia de estos agentes en la economía nacional. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal. Sin embargo, examinados en el largo plazo, estos programas no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población. Además, la evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables .

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El evaluador señala que el programa no tiene correctamente identificado el problema a atender. No obstante, se considera que sí se tiene identificado correctamente el problema, debido a que se retomó la propuesta sugerida en el informe de la Evaluación de Diseño 2009, la cual consiste en: "existen sectores industriales que han perdido competitividad debido a coyunturas económicas".

En la EED 2010 se hace una crítica sobre el método para definir las metas de los indicadores. Al respecto, se argumenta que éstas se estiman con base en el comportamiento en ejercicios anteriores y una expectativa de crecimiento relacionada directamente con el proyecto de presupuesto y los posibles sectores por apoyar.

Sobre el tema de los indicadores, PROIND ha realizado cambios y adecuaciones a la MIR a sugerencia de diversos consultores. Para el caso de la EED 2010-2011, se retomarán las observaciones y sugerencias pertinentes para mejorar la MIR del programa.

La MIR corresponde al programa y al sector industrial por apoyar, por lo que se presenta cierta incertidumbre del presupuesto autorizado para el programa, así como del propio sector apoyado. Por ello, cabe aclarar que cuando se debe subir la información al PASH no se ha definido el sector a apoyar por lo que la matriz es inflexible e impide contar con indicadores relacionados directamente con el sector específico.

Respecto a la población atendida en 2010, es importante señalar que sólo se atendió al sector molinero de nixtamal, en el cual se beneficiaron a 579 molinos de nixtamal, distribuidos en 24 estados del país. En 2009 se apoyaron dos sectores por el presupuesto asignado y las coyunturas económicas presentadas.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Lugar que ocupa México en el Índice de competitividad global (indicador decreciente)

2. Definición: Comparación anual del lugar que ocupa nuestro país en el Índice de competitividad global

3. Método de Cálculo: Cálculo del Foro Económico Mundial

4. Unidad de Medida: Lugar

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 60

8. Valor del Indicador 2010: 66

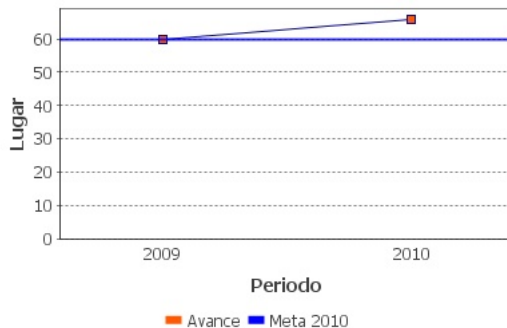
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 60

11. Avances Anteriores:

2009 : 60

2010 : 66



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento del Total de ventas de productos elaborados en las industrias apoyadas

2. Definición: Comparación anual de las ventas de productos elaborados en las industrias apoyadas

3. Método de Cálculo: $((\text{Total de ventas de productos elaborados año presente} / \text{Total de ventas de productos elaborados año anterior}) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: .20%

8. Valor del Indicador 2010: 10.3

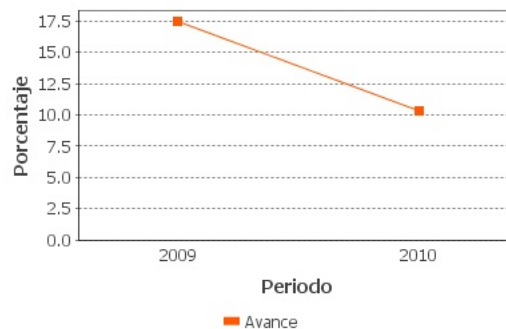
9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: 17.5

11. Avances Anteriores:

2009 : 17.5

2010 : 10.3



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Competitividad en industrias de consumo básico

2. Definición: Comparación anual del precio internacional de los insumos de la industria apoyada

3. Método de Cálculo: $((\text{Precio internacional de los insumos de la industria apoyada año presente} / \text{Precio internacional de los insumos de la industria apoyada año anterior}) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 0.4

8. Valor del Indicador 2010: SD

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: -27.5

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Índice de Precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas (indicador decreciente)

2. **Definición:** Variación anual del Índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas

3. **Método de Cálculo:** $((\text{Índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas año presente} / \text{Índice de precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas año anterior}) - 1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 13.2

8. **Valor del Indicador 2010:** 3.2

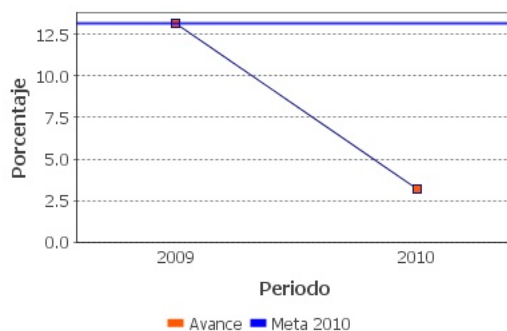
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 13.2

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 13.2

2010 : 3.2



12. Ejecutivo: Sí**- Indicador 2**

1. Nombre del Indicador: Tasa de crecimiento del volumen de producción apoyado

2. Definición: Variación anual del volumen de producción apoyado de las industrias que recibieron apoyos

3. Método de Cálculo: $((\text{Volumen de producción apoyado en el ejercicio fiscal presente} / \text{Volumen de producción apoyado en el ejercicio fiscal anterior}) - 1) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: -89.8

8. Valor del Indicador 2010: 194.8

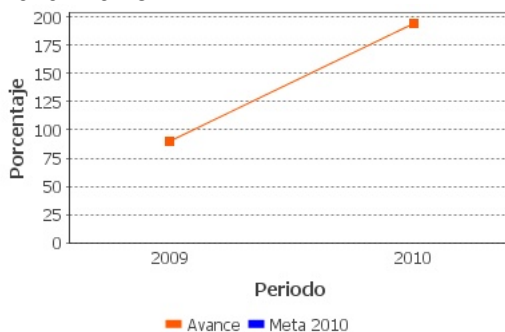
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 89.8

11. Avances Anteriores:

2009 : 89.8

2010 : 194.8

**12. Ejecutivo: No****- Indicador 3**

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de cartas de intención aceptadas

2. Definición: Participación proporcional de las cartas de intención para fungir como Organismos Intermedios entre las aceptadas y las recibidas

3. Método de Cálculo: (Número de cartas de intención aceptadas / Número de cartas de intención recibidas)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 73

8. Valor del Indicador 2010: 88.2

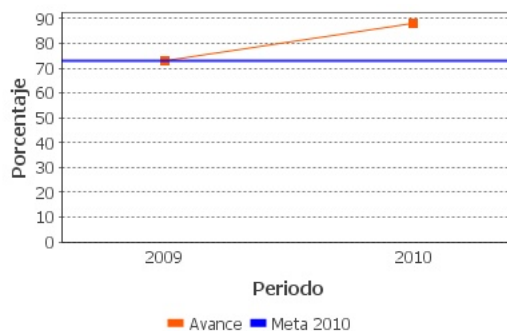
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 73

11. Avances Anteriores:

2009 : 73

2010 : 88.2



12. Ejecutivo: No

- **Indicador 4**

1. Nombre del Indicador: Número de días promedio transcurridos desde la recepción de cartas de intención hasta la notificación (indicador decreciente)

2. Definición: Promedio de días transcurridos desde la recepción de cartas de intención para fungir como ORganismo Intemedio hasta la notificación

3. Método de Cálculo: (Sumatoria(Fecha de notificación - Fecha de recepción de solicitud) / Número de solicitudes de apoyo

4. Unidad de Medida: Promedio

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 21

8. Valor del Indicador 2010: 71

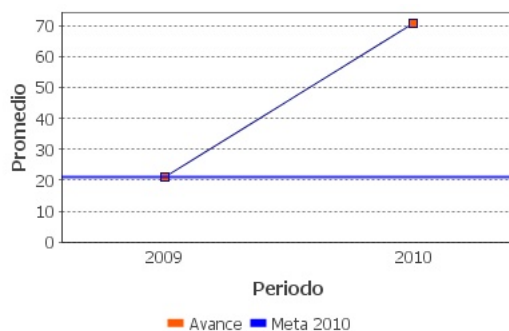
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: 21

11. Avances Anteriores:

2009 : 21

2010 : 71



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de reportes finales aprobados respecto a los presentados

2. **Definición:** Participación proporcional de los reportes finales aprobados entre los presentados por los Organismo Intermedios

3. **Método de Cálculo:** (Reportes finales aprobados / Reportes finales presentados)*100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2009

7. **Meta del Indicador 2010:** 7

8. **Valor del Indicador 2010:** 94.3

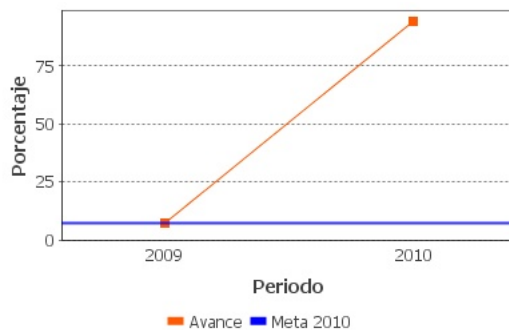
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 7

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 7

2010 : 94.3



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin parece poco útil para medir el impacto del programa. El índice de competitividad global valora numerosos datos de varias fuentes y no es posible atribuir variaciones en su valor a un solo programa. Más aún, el vínculo entre el apoyo a un sector industrial vulnerable a los vaivenes económicos y el nivel de competitividad de un país es tenue. La disponibilidad (y actualidad) de los datos también agrega una dificultad, pues las fuentes de dicho índice (aunque el reporte se haga público después) suelen ser de varios meses atrás, cuando los efectos del programa aún no son palpables.

Respecto del Propósito, dos de los indicadores seleccionados para la matriz 2010 no pudieron ser utilizados por falta de información actualizada (ya fueron eliminados en la matriz 2011).

Respecto de los Indicadores de Servicios y de Gestión, los datos sobre producción y precios son poco útiles para diagnosticar la eficacia en la operación del programa (en todo caso podrían ser indicadores de propósito). Los datos, en todo caso, permiten afirmar que aumentó la producción en las industrias apoyadas y la tasa de incremento de precios disminuyó su crecimiento. No es, sin embargo, identificable el grado de contribución del programa a dichos logros.

En todos los casos, no es evidente, a partir de la información contenida en el SED, la razón de la selección de las metas para cada año, pues parece que simplemente se utiliza el valor correspondiente a cada indicador en 2009 como meta para 2010. Esta tendencia inercial es poco defendible, sobre todo en un programa que responde a problemas coyunturales.

Los métodos de cálculo de varios indicadores no son precisos. Hay datos con signos negativos (matemáticamente imposibles), unidades de análisis equivocadas, o tasas de cambio duplicadas.

Finalmente, hay muchos errores tipográficos en las fichas de los indicadores.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es suficiente para conocer el desempeño de algunos indicadores del programa, aunque la selección inadecuada de indicadores de Fin y de Propósito, y la ausencia de información para calcular algunos de ellos (y sus metas), impide conocer las consecuencias de la operación del programa.

Fuentes de Información

Evaluación de Diseño 2009 y Diagnóstico del Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales 2010.

Datos de la Institución Evaluadora

1. **Institución Evaluadora:** Centro de Investigación y Docencia Económicas AC
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Guillermo Cejudo
3. **Correo Electrónico:** guillermo.cejudo@cide.edu
4. **Teléfono:** 57279823

GLOSARIO

| | |
|---------------------|---|
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| AVP | Avances del Programa |
| DT | Documento de Trabajo |
| DIN | Documento Institucional |
| ECO | Evaluación Complementaria |
| ECR | Evaluación de Consistencia y Resultados |
| EDS | Evaluación de Diseño |
| EIM | Evaluación de Impacto |
| EIN | Evaluación de Indicadores |
| EPR | Evaluación de Procesos |
| EP | Evaluación de Programas |
| ER | Evaluación de Resultados |
| EED | Evaluación Específica de Desempeño |
| EST | Evaluación Estratégica |
| EXT | Evaluación Externa |
| FT | Fichas Técnicas |
| ICP | Informe de Cuenta Pública |
| IT | Informe Trimestral |
| MIR | Matriz de Indicadores para Resultados |
| MML | Matriz de Marco Lógico |
| AAM | Avances en las Acciones de Mejora |
| Mecanismo 08 | Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008 |
| Mecanismo 10 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010 |
| Mecanismo 11 | Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011 |



| | |
|-----|---|
| NA | No Aplica |
| ND | No Disponible |
| OTR | Otros |
| PA | Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal. |
| PO | Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad. |
| PP | Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención. |
| PPA | Plantilla de Población Atendida |
| OD | Opinión de la Dependencia |
| ROP | Reglas de Operación |