

● Descripción**▶ ¿Qué busca?**

Contribuir al desarrollo económico de México mediante el fortalecimiento de los sectores industriales.

▶ ¿Qué resultados quiere lograr?

Industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas con procesos fortalecidos.

● Resultados (Efectos atribuibles al programa)

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:
- El diseño y las características del programa

● Hallazgos de Fin y de Propósito

El programa ha tenido un efecto estabilizador en los precios nacionales de tortilla en tortillerías. (No es un hallazgo de una evaluación, sino un reporte del propio programa) (OTR2011)

● Hallazgos Relevantes

1. El programa no tiene correctamente identificado el problema a atender. 2. La Población Objetivo y Potencial no están claramente identificadas (resuelto para 2010). 3. Es necesario un rediseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) (resuelto parcialmente para 2010). 4. Hace falta un diagnóstico del programa (resuelto parcialmente para 2010). En general, esta evaluación de diseño identificó varios problemas con la lógica vertical de la MIR y con la definición del problema. Como se comentará en la sección sobre seguimiento a aspectos de mejora, la mayor parte de estas sugerencias se han atendido, aunque la decisión de incorporar algunas de las propuestas de indicadores generó problemas para obtener información oportuna y el diagnóstico que se generó fue sobre el problema de uno de los sectores (que fue atendido con PROMASA), no sobre el conjunto de sectores que busca atender el programa. (EDS2009)

● Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Los Indicadores de Resultados indican que el Fin no se ha cumplido: el lugar de México en el índice de competitividad global bajó (el programa aduce que el valor absoluto se mantuvo en 4.19). En el SED no hay datos para valorar el cumplimiento de los siguientes indicadores de propósito: Valor agregado por persona ocupada en las industrias apoyadas, Tasa de crecimiento del Total de ventas de productos elaborados (al mercado nacional y al mercado exterior) en las industrias apoyadas y Competitividad en industrias de consumo básico. Los indicadores sugieren avances en el control de precios, el aumento de producción, más organismos intermedios aceptados, aunque con mayor tiempo de procesar las solicitudes.

No hay ninguna explicación disponible sobre la forma de definir las metas para cada indicador.

● Avances 2011

Se ha avanzado en la elaboración de lineamientos (Lineamientos del Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales (PROIND), para el ejercicio fiscal de 2011; publicados en el DOF el 11/03/2011) y criterios de operación (por publicarse en el DOF).

● Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

El programa no tuvo evaluación en 2010 y, por tanto, el último mecanismo disponible es el 2009. Para dicho ejercicio, se ha precisado el objetivo del programa; se elaboró un diagnóstico que identifica y cuantifica el problema a atender (aunque esto sólo corresponde a PROMASA, no a PROIND); hay un análisis de complementariedad con otros programas federales; se ha definido Población Objetivo y Potencial. Todos estos avances se refieren a la Evaluación de Diseño de 2009.

Aspectos que el Programa ha decidido Realizar a partir de 2011

El programa no cuenta con aspectos definidos en el documento de trabajo.

● Población

Definición de Población Objetivo

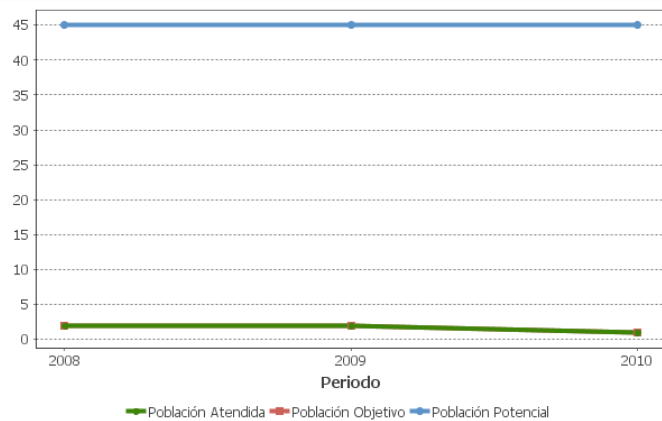
Industrias estratégicas vulnerables de padecer efectos negativos de una coyuntura económica (síntesis).

| | Unidad de Medida | Valor 2010 | Incremento en cobertura respecto de 2009 |
|---|------------------|------------|--|
| Población Potencial | Sectores | 45 | 0% |
| Población Objetivo | Sectores | 1 | -50% |
| Población Atendida | Sectores | 1 | -50% |
| Población Atendida / Población Objetivo | Porcentaje | 100% | 0% |

● Cobertura



● Evolución de la Cobertura



● Análisis de la Cobertura

La definición de la Población Objetivo es un avance frente años previos cuando no había claridad al respecto. Sin embargo, la determinación de cuántos sectores industriales se apoyarán cada año no parece seguir criterios preestablecidos, sino atender a coyunturas económicas, lo cual puede ser un rasgo inherente al programa. Aún así, convendría hacer explícitas las razones por las que de un año a otro se decide cambiar de 2 a 1 los sectores industriales a atender.

Alineación de la Matriz de Indicadores con el PND

Objetivo del PND

Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.

Objetivo Sectorial

Impulsar la reconversión y el crecimiento de sectores estratégicos y de alto valor agregado.

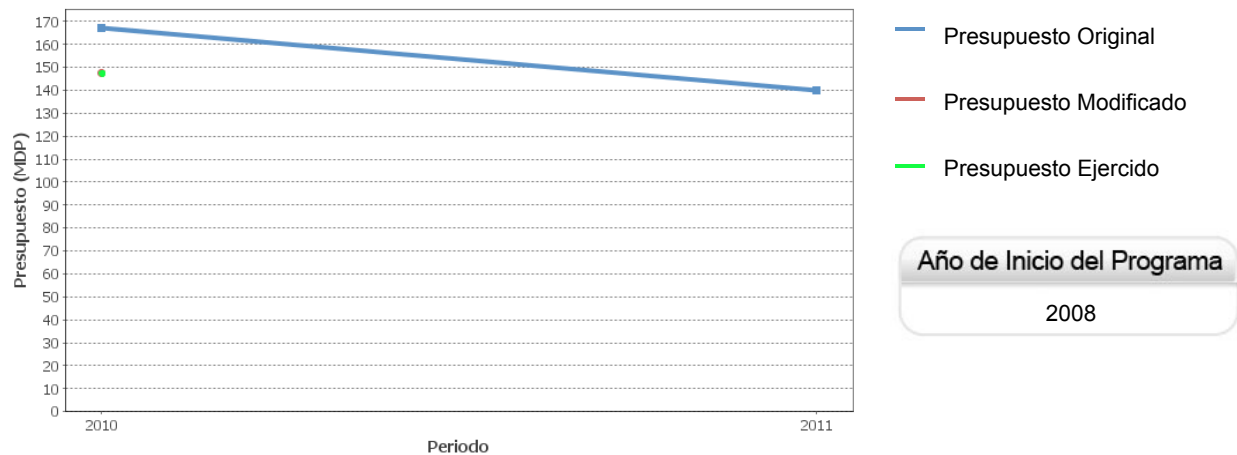
Fin

Contribuir al desarrollo económico de México mediante el fortalecimiento de los sectores industriales.

Propósito

Industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas con procesos fortalecidos.

Evolución del Presupuesto



Presupuesto 2010 (MDP)

| | |
|------------|--------|
| Original | |
| \$ | 167.13 |
| Modificado | |
| \$ | 147.64 |
| Ejercido | |
| \$ | 147.64 |

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ha sufrido variaciones dentro del año fiscal 2010 (primero una reducción por 67.68 millones de pesos que se transfirieron al PRODIAT, seguido de una ampliación de 50 millones de pesos a finales de año). La información cargada al SED no incluye datos para valorar la evolución anual desde la creación del programa.

● Conclusiones del Evaluador Externo

Durante 2010, este programa apoyó a sólo un sector industrial mediante el proyecto de Apoyo a la Industria Molinera de Nixtamal PROMASA, pues fue en este sector que fue necesaria la intervención de este programa coyuntural dadas las condiciones del mercado internacional. Es notable, sin embargo, que éste sea un programa permanente (con fondos definidos anualmente), pero en el que los criterios para asignar fondos y definir beneficiarios sean ad hoc. Los indicadores utilizados para medir el desempeño del programa son inadecuados, pues impiden valorar las consecuencias de la asignación de recursos; para algunos de ellos no hay información y el indicador de fin no es útil para medir los resultados del programa. Las definiciones de población objetivo y potencial son un avance respecto de la falta de información en años anteriores, pero no dan certeza sobre los criterios para definir cuál es la población objetivo, ni para definir las metas anuales en materia de cobertura.

● Fortalezas

1. La capacidad efectiva de transferir recursos públicos a un sector vulnerable mediante la activación de organismos intermedios. 2. La definición explícita de criterios para asignar apoyos, una vez definido el sector que se apoyará con el programa.

● Retos y Recomendaciones

1. Precisar el objetivo del programa: resolver si busca promover la competitividad o si, como ha ocurrido en años recientes, busca atender a sectores industriales vulnerables a shocks económicos. 2. Definir mejor la población potencial (pues en principio no todos los sectores industriales pueden ser apoyados), y la objetivo (para ello es indispensable precisar el objetivo del programa). 3. Mejorar la definición de los indicadores (para que sean atribuibles efectivamente a la operación del programa, tengan metas realistas y cuenten con información para su cálculo). 4. Finalmente, definir con certeza el proceso de decisión para a) elegir el sector a apoyar; b) seleccionar los criterios para otorgar apoyos, y c) identificar el éxito o fracaso del programa en sus intervenciones concretas (en lugar de pretender hacerlo con un indicador muy agregado de competitividad).

● Observaciones del CONEVAL

Las evaluaciones la programa PROIND develaron que forma parte del grupo de programas federales dirigidos al fomento empresarial con las siguientes áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país: mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas); el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes; y mejorar las Fichas Técnicas de una buena parte de los indicadores.

En 2006, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México, lo cual evidencia la relevancia de estos agentes en la economía nacional. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal. Sin embargo, examinados en el largo plazo, estos programas no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población. Además, la evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables .

● Opinión de la Dependencia (Resumen)

El evaluador señala que el programa no tiene correctamente identificado el problema a atender. No obstante, se considera que sí se tiene identificado correctamente el problema, debido a que se retomó la propuesta sugerida en el informe de la Evaluación de Diseño 2009, la cual consiste en: "existen sectores industriales que han perdido competitividad debido a coyunturas económicas".

En la EED 2010 se hace una crítica sobre el método para definir las metas de los indicadores. Al respecto, se argumenta que éstas se estiman con base en el comportamiento en ejercicios anteriores y una expectativa de crecimiento relacionada directamente con el proyecto de presupuesto y los posibles sectores por apoyar.

Sobre el tema de los indicadores, PROIND ha realizado cambios y adecuaciones a la MIR a sugerencia de diversos consultores. Para el caso de la EED 2010-2011, se retomarán las observaciones y sugerencias pertinentes para mejorar la MIR del programa.

La MIR corresponde al programa y al sector industrial por apoyar, por lo que se presenta cierta incertidumbre del presupuesto autorizado para el programa, así como del propio sector apoyado. Por ello, cabe aclarar que cuando se debe subir la información al PASH no se ha definido el sector a apoyar por lo que la matriz es inflexible e impide contar con indicadores relacionados directamente con el sector específico.

Respecto a la población atendida en 2010, es importante señalar que sólo se atendió al sector molinero de nixtamal, en el cual se beneficiaron a 579 molinos de nixtamal, distribuidos en 24 estados del país. En 2009 se apoyaron dos sectores por el presupuesto asignado y las coyunturas económicas presentadas.

● Indicadores de Resultados

Fin

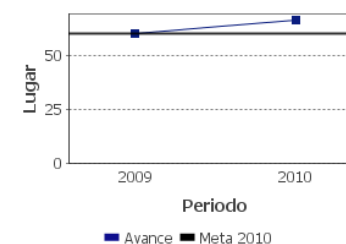
Contribuir al desarrollo económico de México mediante el fortalecimiento de los sectores industriales.

Propósito

Industrias prioritarias vulnerables a coyunturas económicas con procesos fortalecidos.

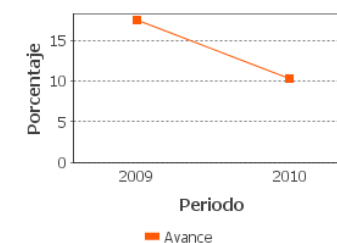
1. Lugar que ocupa México en el Índice de competitividad global (indicador decreciente)

| Unidad de medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2010 | Valor 2010 | Valor 2009 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Lugar | 2009 | Anual | 60.00 | 66.00 | 60.00 |



2. Tasa de crecimiento del Total de ventas de productos elaborados en las industrias apoyadas

| Unidad de medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2010 | Valor 2010 | Valor |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|-------|
| Porcentaje | 2009 | Anual | .20% | 10.30 | 17.50 |



3. Competitividad en industrias de consumo básico

| Unidad de medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2010 | Valor 2010 | Valor |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|--------|
| Porcentaje | 2009 | Anual | 0.40 | SD | -27.50 |

SD: Sin Dato ND: No Disponible

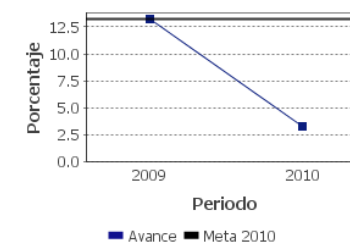
● Indicadores de Servicios y de Gestión

Componentes

Recursos humanos capacitados vinculados a las industrias apoyadas.
Niveles de producción y de precios estables en las industrias apoyadas.
Estudios y Servicios Profesionales realizados para el desarrollo de las empresas de las industrias apoyadas.

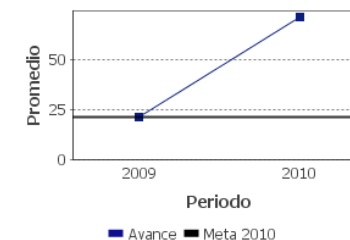
1. Índice de Precios al consumidor de los productos de las industrias apoyadas (indicador decreciente)

| Unidad de medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2010 | Valor 2010 | Valor 2009 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2009 | Anual | 13.20 | 3.20 | 13.20 |



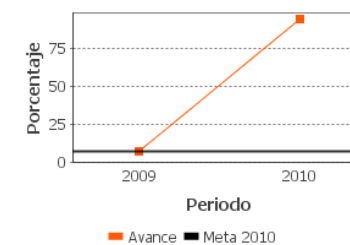
2. Número de días promedio transcurridos desde la recepción de cartas de intención hasta la notificación (indicador decreciente)

| Unidad de medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2010 | Valor 2010 | Valor 2009 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Promedio | 2009 | Anual | 21.00 | 71.00 | 21.00 |



3. Porcentaje de reportes finales aprobados respecto a los presentados

| Unidad de medida | Año Base | Frecuencia | Meta 2010 | Valor 2010 | Valor 2009 |
|------------------|----------|------------|-----------|------------|------------|
| Porcentaje | 2009 | Anual | 7.00 | 94.30 | 7.00 |



SD: Sin Dato ND: No Disponible

Fuentes de Información

Evaluación de Diseño 2009 y Diagnóstico del Programa para Impulsar la Competitividad de los Sectores Industriales 2010.

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es suficiente para conocer el desempeño de algunos indicadores del programa, aunque la selección inadecuada de indicadores de Fin y de Propósito, y la ausencia de información para calcular algunos de ellos (y sus metas), impide conocer las consecuencias de la operación del programa.

**En el Informe Completo se puede consultar el Glosario de Acrónimos*

Información de la Evaluación**Datos generales del evaluador:**

1. Instancia Evaluadora: Centro de Investigación y Docencia Económicas AC
2. Coordinador de la Evaluación: Guillermo Cejudo
3. Correo Electrónico: guillermo.cejudo@cide.edu
4. Teléfono: 57279823

Forma de contratación del evaluador externo:

- Convenio
- Costo de la evaluación y fuente de financiamiento:
 - \$67,833.33
 - 1 (Recursos Fiscales)

Unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación

Dirección General de Industrias Básicas

Datos del Titular:

Nombre: Oliver Ulises Flores Parra Bravo
Teléfono: (55) 52296100 ext. 34200
Correo electrónico: oliver.floresparra@economia.gob.mx

Datos de Contacto para la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (CONEVAL):

- Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70045
- Hortensia Pérez Seldner hperez@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70018
- Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70090
- Florencia Leyson Lelevier fleyson@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70083
- Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx (55) 54817200 ext. 70089