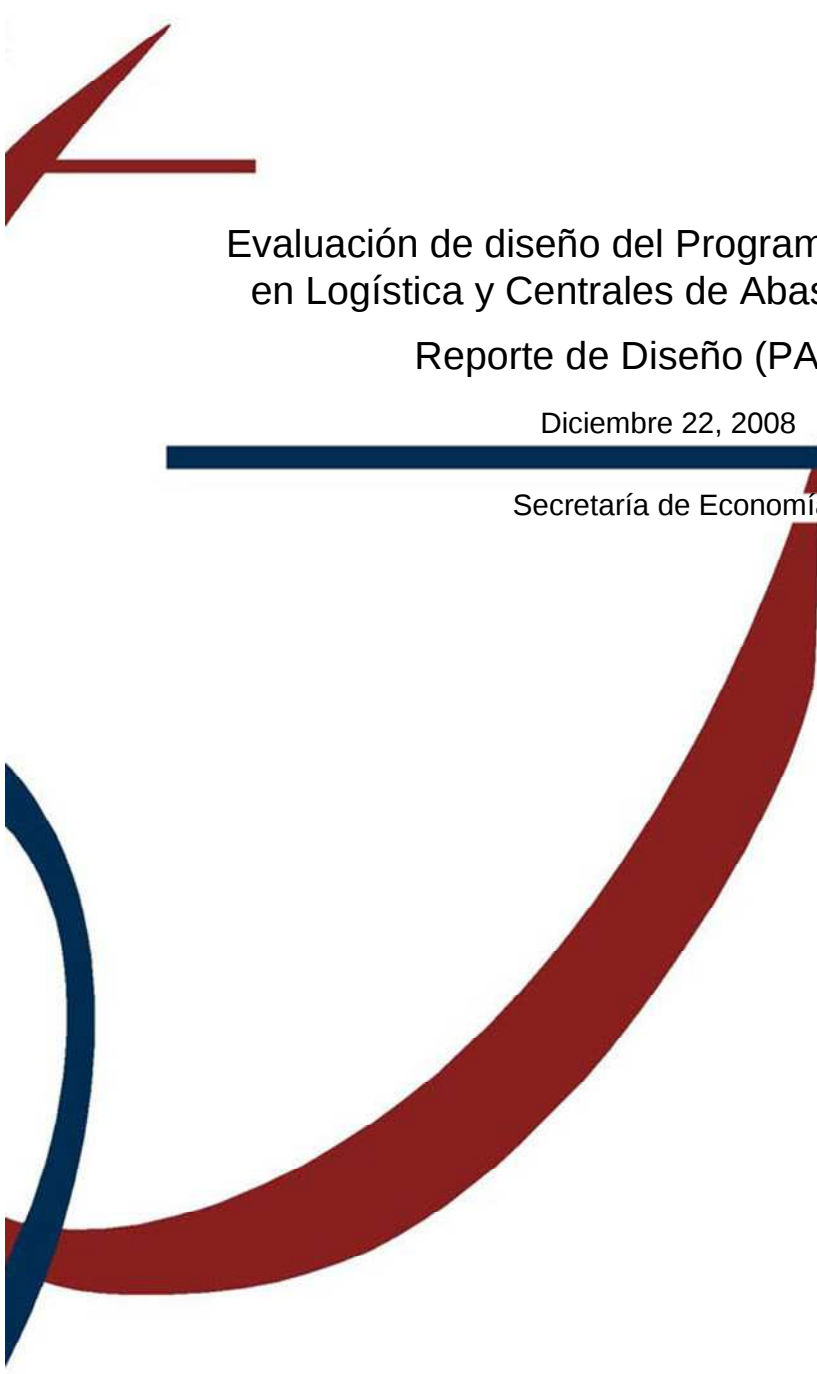




Evaluación de diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA)

Reporte de Diseño (PAE 2008)

Diciembre 22, 2008

Secretaría de Economía

ITAM



Índice

Acrónimos	5
Resumen ejecutivo	7
Introducción	9
Capítulo 1. Evaluación de Diseño	11
Capítulo 2. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones	47
Capítulo 3. Conclusiones	49
Bibliografía	51
Anexo I: Características Generales del Programa (Formato 1)	53
Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia	61
Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados. Nombre de las personas entrevistadas y participantes de los talleres participativos, así como las fechas en las cuales se llevaron a cabo.	65
Anexo IV: Instrumentos de recolección de información	67
Anexo V: Bases de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico	69
Anexo VI: Complementos a preguntas de diseño	71
Anexo VII: Matriz de Indicadores	75
Anexo VIII: Características de los indicadores	77

Acrónimos

ACCA	Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto
ACL	Agenda de Competitividad en Logística
APF	Administración Pública Federal
ASELDYT	Asociación de Ejecutivos en Logística, Distribución y Tráfico, A.C.
ASERCA	Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria
CONEVAL	Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social
D.F.	Distrito Federal
DGCIED	Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital
DGPOP	Dirección General de Planeación, Organización y Presupuesto
DMCS	Dirección de la Dirección de Modernización del Comercio y los Servicios
IED	Inversión Extranjera Directa
ILPES	Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social
IMCO	Instituto Mexicano para la Competitividad
IMT	Instituto Mexicano del Transporte
INEGI	Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática
MIPyMES	Micro, Pequeña y Mediana Empresas
MML	Matriz de Marco Lógico
OP	Organismos Promotores
PIB	Producto Interno Bruto
PND	Plan Nacional de Desarrollo
PROLOGYCA	Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto
PROSOFT	Programa para el Desarrollo de la Industria del Software
PyME	Pequeña y Mediana Empresas
ROP	Reglas de Operación
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SCT	Secretaría de Comunicaciones y Transportes
SE	Secretaría de Economía
SFP	Secretaría de la Función Pública
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SLC	Subdirección de Logística Comercial
SSD	Subdirección de Sistemas de Distribución

Resumen ejecutivo

La Evaluación de Diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto, PROLOGYCA, fue realizada con base en las 34 preguntas de diseño incluidas en los lineamientos y términos de referencia del CONEVAL e incluye seis temas de diseño: 1) características del Programa, 2) contribución a los objetivos estratégicos, 3) matriz de indicadores, 4) población potencial y objetivo, 5) vinculación con las ROP, y 6) coincidencias, complementariedades y duplicidades.

A partir del análisis se determinaron las siguientes fortalezas del diseño del Programa: PROLOGYCA es el primer Programa enfocado en tratar de crear una mejora sistémica en los sistemas logísticos, factor crítico de la competitividad del país. El Programa es congruente con los objetivos estratégicos de la Secretaría de Economía, y se encuentra alineado con los objetivos nacionales del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND). Además, a pesar de su reciente creación, la base de beneficiarios superó los pronósticos y objetivos definidos para el 2008, y se han operado proyectos en la mitad de las entidades federativas del país; y que cuenta con un Padrón de Beneficiarios completo y actualizado, al cual se le da seguimiento y monitoreo de forma regular y adecuada por parte del área operadora del Programa.

En contraparte, también se detectaron retos significativos en su diseño inicial. Estos retos y oportunidades identificados incluyen: no se ha caracterizado ni definido de forma clara, precisa y acotada la población potencial y objetivo en quien debe enfocarse, volviéndose imposible poder cuantificar a cuantos posibles beneficiarios se podría apoyar; tampoco se cuenta con un Fin y Propósito aterrizados que permitan identificar el impacto que generan los apoyos otorgados, y que permitan poder desarrollar criterios y mecanismos para jerarquizar y seleccionar adecuadamente los proyectos; no se identifica una clara relación de causalidad entre los objetivos a alcanzar y las acciones a realizar, y entre los documentos rectores del Programa, dando como resultado una deficiente lógica vertical en la matriz de indicadores; no se establecen mecanismos claros y concretos para establecer estrategias de coordinación interinstitucional; y por último, no cuenta con medios de verificación adecuados para determinar los impactos que logre PROLOGYCA.

Adicionalmente, de estos retos y oportunidades identificados, se derivan las siguientes recomendaciones:

1. Acotar y definir claramente la población objetivo y potencial, dando preferencia a aquellos proyectos que impliquen un beneficio público mayor y que tengan un rol preponderante en las cadenas de abastecimiento.
2. Incorporar los cambios necesarios en las Reglas de Operación de forma que sean congruentes con la MML y que capture las nuevas definiciones mencionadas.
3. Desarrollar mecanismos que permitan coordinar esfuerzos entre diferentes instituciones y que se reflejen en una mejora competitiva de los procesos logísticos.
4. Diseñar mecanismos para determinar el impacto que generan los apoyos otorgados.

En el Anexo VI, pregunta 15, se plantea una nueva Matriz de Indicadores que clarifica algunos términos e incluye nuevos Componentes, Actividades e indicadores, y que implícitamente incluye una serie de recomendaciones a la estructura del Programa.

La presente evaluación se realiza casi al término del año y ya se cuenta con una versión actualizada y publicada de la MML y de las ROP para el 2009, por lo que las recomendaciones propuestas se podrán ser incorporadas para las versiones respectivas del 2010.

Los principales resultados a la fecha del Programa incluyen 69 proyectos apoyados. Esta cifra es muy superior a los 25 proyectos que se tenían como objetivo inicial para el primer año de operación. Por otro lado, se otorgaron apoyos por casi \$117 millones de pesos que fueron asignados casi en su totalidad en los primeros 3 trimestres del año. Esto demuestra que el Programa ha tenido una gran recepción entre los posibles beneficiarios, así como entre los Organismos Promotores ya que el PROLOGYCA cuenta ya con 18 entidades federativas aprobadas por el Consejo Directivo del PROLOGYCA como Organismo Promotor del Fondo.

PROLOGYCA está cumpliendo una importante función al enfocarse en los problemas de la logística del país, factor crítico para tener cadenas productivas eficientes. Por otra parte la gran demanda de proyectos muestra que las empresas y estados reconocen sus deficiencias en el tema.

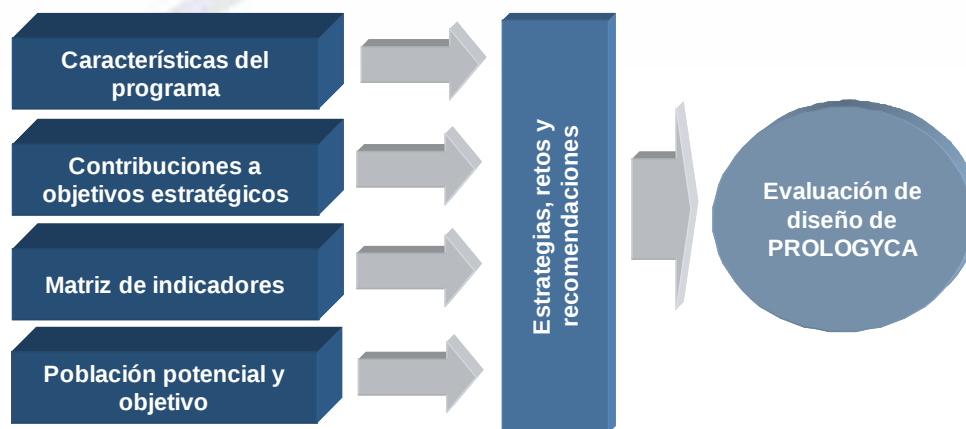
La congruencia entre Fin, Propósito, Componentes y Actividades permitirá garantizar que el Programa está teniendo un impacto positivo en la eficiencia logística y por tanto, en la competitividad de nuestra economía.

Introducción

Siguiendo las líneas del Plan Nacional de Desarrollo con respecto a la necesidad de potenciar la competitividad y la productividad en el país. Aunado a las directrices del PND, una de las Actividades relevantes para lograr una mayor competitividad a nivel nacional y a nivel empresa son los aspectos logísticos a lo largo de su cadena de suministros. Es por eso que la Secretaría de Economía diseñó e implantó una política pública de apoyo a empresas, entidades y organismos que de alguna forma estén vinculados a actividades logísticas y que desarrollen proyectos, servicios y estrategias que tengan como objetivo el eficientar sus procesos y servicios logísticos. El instrumento financiero para alcanzar esta política pública se aterrizó en el Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto.

La operación de PROLOGYCA se realiza a través de Entidades Federativas y/o Organismos Empresariales que se adhieran al Programa en la figura de Organismos Promotores (OP), a los cuales los beneficiarios potenciales solicitan su apoyo y en su caso patrocinio. Una vez que el beneficiario potencial es apoyado y/o patrocinado por el OP, el proyecto se somete a evaluación y consideración del Consejo Directivo de PROLOGYCA y en caso favorable se otorga el apoyo.

El Propósito de esta evaluación es constatar que el diseño de PROLOGYCA sea coherente y esté alineado con los Objetivos Estratégicos de la Secretaría de Economía y a su vez con el Plan Nacional de Desarrollo. Para esta evaluación se considerarán las características del Programa, sus contribuciones a los objetivos de la SE, la Matriz de Indicadores, la población potencial y objetivo, así como sus fortalezas, retos y recomendaciones.



Evaluación de diseño PAE 2008

Fuente: CEC-ITAM, 2008.



Capítulo 1. Evaluación de Diseño

Las Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (ROP) fueron publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 30 de diciembre de 2007, y con base en ellas operó durante el año 2008. El Programa debe elaborar y presentar a la Cámara de Diputados turnando copia a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y a la Secretaría de la Función Pública (SFP) a través de la Dirección General de Planeación, Organización y Presupuesto de la Secretaría de Economía (DGPOP) informes trimestrales detallando los indicadores alcanzados, el presupuesto ejercido y autorizado y un listado de beneficiarios actualizado.

El Fin del PROLOGYCA es *“contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas”* y su Propósito es *“los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México son competitivos,”* mismos que se encuentran definidos en la Matriz de Indicadores proporcionada.

La población objetivo del Programa está definida como *“las personas físicas con actividad empresarial o las personas morales que desempeñan actividades relacionadas con la logística y el abasto; los organismos, agrupamientos empresariales, empresas integradoras y asociaciones civiles sin fines de lucro que promuevan el desarrollo de la logística, el abasto y/o la integración de cadenas de valor; las instituciones académicas orientadas a la formación de recursos humanos especializados en el área de logística y el abasto; los organismos públicos, privados o mixtos sin fines de lucro entre cuyos objetivos se encuentre la difusión y/o desarrollo de la logística y el abasto; así como los usuarios de los servicios logísticos, el abasto y actividades relacionadas”* que se enfoca en las áreas de atención de desarrollo empresarial, industria y comercial, empleo, comunicaciones y transportes y en general, todos los servicios logísticos y de abasto.

Todas las entidades federativas y el D. F. pueden participar en el Programa. A la fecha, 18 entidades federativas se han adherido al Programa y durante 2008 14 de ellas presentaron proyectos ante el Consejo Directivo para su aprobación.

PROLOGYCA no cuenta con una focalización específica, ni cuenta con criterios claros de focalización de los apoyos, por lo que estos se pueden dar a cualquier nivel y tipo.

El presupuesto aprobado para el Programa para el ejercicio fiscal 2008 fue de \$120,000,000.00 pesos y no contó con modificaciones durante el presente año.

Los beneficiarios directos identificados incluyen a todos aquellos organismos o personas morales o físicas que son usuarios o proveedores de servicios logísticos. En el grupo de beneficiarios directos se encuentran únicamente empresas, escuelas y territorios. No incluyen a ningún tipo de población marginada, con algún tipo de discapacidad o forman parte de algún grupo vulnerable.

Finalmente, los apoyos que reciben los beneficiarios son de tipo monetario, y reciben adicionalmente los beneficios directos siguientes: capacitación y financiamiento de investigación. Los beneficiarios no están obligados a pagar monetariamente los apoyos recibidos ni tampoco en especie. Sin embargo, si adquieren una corresponsabilidad de reintegrar los apoyos recibidos en caso de no cumplir con los objetivos de los mismos.

1. ¿El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y claramente definido?

No.

PROLOGYCA se sustenta en una problemática global ampliamente identificada, así como una gran variedad de estudios y estadísticas que ayudan a dimensionar parcialmente dicha problemática. Sin embargo, no existe una definición clara, específica, acotada y consensuada del problema que se desea resolver, en ninguno de los documentos oficiales que justifican, describen y norman al Programa: ROP para el ejercicio fiscal 2008, Informes Trimestrales de Actividades, Criterios de Operación del PROLOGYCA, Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012, Agenda de Competitividad en Logística 2008-2012. Tampoco se tiene una definición clara, específica y acotada del problema que se desea resolver en la MML.

De acuerdo al análisis realizado, se puede observar que PROLOGYCA busca atender la problemática implícita en la necesidad y oportunidad que representa convertir a México en un centro de clase mundial para la oferta de servicios de logística y almacenaje; apalancando características únicas de nuestro país, como su geografía, infraestructura, y situación económica. En este sentido, se plantean una diversidad de problemas específicos, tales como: “falta de cultura y recursos en materia logística”, “falta de eficiencia, calidad y competitividad en la operación de centrales de abasto del país”, “bajo índice de competitividad internacional, aunado a un bajo índice de desempeño logístico del país”, “alto costo logístico como porcentaje del PIB, aunado a bajos niveles de servicios logísticos, en comparación a otros países del mundo”.

Si bien la importancia y valor de la problemática expuesta es indudable, se recomienda que como parte del diseño de PROLOGYCA se redacte de forma única, acotada, concisa, precisa, y consensuada, el problema específico que se desea resolver; y que dicho enunciado del problema sea incluido en todos los documentos oficiales del Programa, así como en la MML. El enunciado del problema debe ser utilizado de forma única y universal siempre que se requiera, y debe ser conocido por todas aquellas personas e instituciones que mantengan relación con el Programa y requieran responder a la pregunta ¿a qué problema o necesidad prioritaria va dirigido el Programa?

En este sentido, también se recomienda la formulación de un marco conceptual de referencia sobre el cual se pueda definir el problema, así como sus diversas facetas y dimensiones.

2. ¿Existe un diagnóstico actualizado y adecuado, elaborado por el Programa, la dependencia o entidad, sobre la problemática detectada que sustente la razón de ser del Programa?

Sí.

El área encargada de la operación del Programa ha realizado el estudio “Evaluación del Desempeño de las Cadenas de Suministro en México: Generación de Indicadores”, en el cual a través de una encuesta se midió el desempeño de servicios logísticos de las empresas encuestadas, así como las principales brechas entre las prácticas actuales y las mejores prácticas a nivel mundial. Actualmente el estudio presenta los resultados preliminares y será público en el 1er. Trimestre de 2009. Con éste estudio se puede diagnosticar y dimensionar de forma adecuada una parte sustantiva de la problemática nacional que se desea ayudar a solventar mediante el PROLOGYCA. El estudio fue realizado por la Asociación de Ejecutivos en Logística, Distribución y Tráfico A.C. (ASELDYT), quién solicitó recursos del mismo fondo PROLOGYCA para su realización.

Dado que la naturaleza y las ROP lo permiten, en lo sucesivo el área responsable de la operación del PROLOGYCA podrá seguir realizando estudios contratados (a través de los mismos fondos del Programa), que permitan mantener actualizado el diagnóstico de la problemática en torno a los servicios logísticos y centrales de abasto en el país, así como medir los impactos que PROLOGYCA llegue a tener.

Además del estudio mencionado, el área encargada de la operación del Programa cuenta con (y ha entregado a los evaluadores), múltiples estudios nacionales e internacionales, que entre otras cosas diagnostican la situación de nuestro país en materia de servicios de logística y centrales de abasto, respecto a otros países del mundo. Todos estos estudios fueron realizados por instituciones de renombre y prestigio nacional e internacional, tales como: el Banco Mundial; el Instituto Mexicano para la Competitividad; AT-Kearney; el Foro de la Industria Maquiladora de Exportación; la SCT; y el IMT.

A partir de dichos estudios, el área responsable ha creado un diagnóstico actualizado y adecuado, sumamente completo, que está documentado en la Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012, y en la Agenda de Competitividad en Logística 2008-2012. En estos estudios, se muestra claramente la existencia de una problemática en materia logística y de centrales de abasto, y se presentan indicadores relevantes que dan una idea de la dimensión del problema.

3. ¿El Fin y el Propósito del Programa están claramente definidos?

Sí.

El Fin está definido en las ROP de PROLOGYCA para el ejercicio fiscal 2008. El Propósito por el otro lado, no se define específicamente en ninguno de los documentos oficiales disponibles; sin embargo está claramente estipulado en la MML establecida por el área responsable del Programa. En ambos casos, el Fin y el Propósito pueden ser inferidos a partir de los objetivos generales y específicos, planteados en los diversos documentos oficiales de PROLOGYCA.

En la sección CONSIDERANDO de las ROP se estipula que: “... (PROLOGYCA) *tiene la finalidad de orientar los esfuerzos que permitan potenciar las capacidades con que cuenta el país para ofrecer servicios logísticos de clase mundial, incidir en la competitividad de las empresas, productoras, comerciales y de servicios, instaladas en el país, y contribuir a que México se convierta en un hub logístico internacional.*” Esta finalidad del Programa se materializa en la MML establecida por el área responsable, al definir el Fin de PROLOGYCA como: “*Contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas.*” A pesar de que la redacción es diferente, el Fin estipulado en la MML es consistente con lo estipulado en las ROP. Se recomienda redactar un enunciado del Fin que pueda ser considerado único, y que éste sea utilizado en todos los documentos oficiales, así como en la MML. El Propósito, por el otro lado, también está claramente definido en la MML electrónica del Programa.

Si bien tanto el Fin, como el Propósito, están claramente definidos, su naturaleza es en extremo amplia y general. En este sentido se han identificado diversos aspectos de la problemática a resolver, y de los objetivos generales y específicos del Programa, que no pueden ser identificados con claridad en su definición.

Se recomienda trabajar en redacción del Fin y el Propósito para hacerlos más específicos, granularizados y aterrizados, en el sentido que su simple definición permita identificar aspectos relevantes de problemática que se desea enfrentar con PROLOGYCA, así como los aspectos fundamentales para la solución de la problemática identificada.

4. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

Sí.

A pesar de que no existe una definición clara del problema a resolver, la problemática y necesidades que se desean impactar si están ampliamente identificadas (ver respuesta a la pregunta 1): PROLOGYCA busca atender la problemática implícita en la necesidad y oportunidad que representa convertir a México en un centro de clase mundial para la oferta de servicios de logística y almacenaje.

En este sentido, el Fin y Propósito definidos en la Matriz de Marco Lógico (ver respuesta a la pregunta 2) se encuentran totalmente dirigidos a la solución de la problemática expuesta: el Fin de PROLOGYCA es contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas; y el Propósito de PROLOGYCA es que los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México sean competitivos.

Nuevamente es importante recalcar que, si bien el Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema en general, la falta de una definición específica y acotada del problema, aunado a la generalidad y amplitud con que se definen el Fin y el Propósito, hacen que la vinculación directa entre ellos no siempre sea clara y precisa. En la revisión de los documentos oficiales del Programa quedan aspectos particulares, pero relevantes del problema general, que no están claramente vinculados con el Fin y el Propósito. Por ejemplo, es difícil entender a partir de las definiciones del Fin y/o del Propósito una correspondencia directa con aspectos importantes del problema como la necesidad de impactar tanto por parte de la oferta, como por la parte de la demanda; o la necesidad de atender específicamente la competitividad en centrales de abasto y servicios logísticos, pero no necesariamente en el ámbito de la infraestructura que los sustenta.

5. ¿El Programa cuenta con evidencia de estudios o investigaciones nacionales y/o internacionales que muestren que el tipo de servicios o productos que brinda el Programa es adecuado para la consecución del Propósito y Fin que persigue el Programa? De no ser así, el evaluador deberá investigar y, de existir, presentar dicha evidencia.

Sí.

Como ya se mencionó en la respuesta de la pregunta 3, el Programa cuenta con diversos estudios realizados por instituciones de renombre y prestigio nacional e internacional en los que se presenta un diagnóstico de la problemática en materia de competitividad logística. Algunos de estos estudios, además del diagnóstico, plantean alternativas viables para atender la problemática que resulta del mismo. Las alternativas viables presentadas en dichos documentos concuerdan de forma general con los objetivos específicos estipulados en las ROP, con las metas planteadas en las agendas de competitividad, con algunos indicadores definidos en la MML del Programa, y con algunos de los proyectos que han sido aprobados para recibir apoyo por parte de PROLOGYCA.

En el estudio elaborado por el Banco Mundial¹, se propone un índice de desempeño logístico y se presentan diferentes líneas de mejora que se deben abordar para incrementarlo. Los objetivos específicos planteados en las ROP contribuyen a impactar de forma directa en las líneas de mejora propuestas en el estudio. Algunos indicadores planteados en la MML del Programa también están en línea con lo propuesto en el estudio. Finalmente, los proyectos que han recibido apoyo también son consistentes con las líneas de mejora sugeridas en el estudio para incrementar el índice de desempeño logístico. Otro estudio elaborado por ATKearney² también propone alternativas viables para mejorar los índices de desempeño logístico, y que por lo tanto da evidencia de que los servicios y productos del Programa ayudan a la realización de su Fin.

A pesar de la existencia de todos estos diagnósticos no existe evidencia empírica que demuestre que los servicios y productos de PROLOGYCA contribuyen, en lo general, a la realización de su Fin y Propósito de acuerdo a lo establecido en los estudios disponibles, por lo que es difícil establecer una causalidad que sea clara y directa. Esto apunta a la necesidad de realizar un ejercicio riguroso de evaluación de impacto de los instrumentos de política pública de PROLOGYCA en el Fin y Propósito definidos por el Programa.

¹ "Connecting to Compete; Trade Logistics in the Global Economy: The Logistics Performance Index and Its Indicators".

² "Las Nuevas Fronteras de Gestión de la Cadena de Abastecimiento en América Latina: OBTENIENDO UN DESEMPEÑO SUPERIOR EN LOGÍSTICA.

6. Con base en los objetivos estratégicos de la dependencia y/o entidad que coordina el Programa, ¿a qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye el Programa?

El Programa de PROLOGYCA fue concebido y es operado por la Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital (DGCIED) a través de la Dirección de la Dirección de Modernización del Comercio y los Servicios (DMCS), misma que depende directamente de la Subsecretaría de Industria y Comercio, de la Secretaría de Economía.

Tomando en cuenta el objetivo de la DMCS³, éste está perfectamente vinculado con el Programa y contribuye absolutamente a él. La DMCS incorpora dos subdirecciones: la Subdirección de Sistemas de Distribución (SSD), y la Subdirección de Logística Comercial (SLC). Considerando también el objetivo particular de la SSD⁴, los objetivos particulares de PROLOGYCA están clara y estrechamente vinculados (uno a uno) a los objetivos particulares de cada una de las subdirecciones, así como con los ejes 2, 2.4 y 4, 4.2.2 del Programa Sectorial de la SE.

Finalmente, en las agendas de competitividad, definidas por la SSD y SLC, se pueden encontrar los objetivos estratégicos de cada una de dichas dependencias; entre los cuales se puede destacar: Promoción de la creación de una mayor y mejor oferta de servicios logísticos en México; promoción de la incorporación de mejores prácticas en la gestión logística de las empresas; posicionamiento de México internacionalmente como centro logístico de clase mundial; promoción de adecuaciones logísticas en operaciones e infraestructura para lograr facilitación comercial; promoción de la certificación en calidad de los operadores logísticos; fomento de el incremento de la formación de capital humano con capacidades en servicios logísticos.; mejora de la coordinación entre los gobiernos federal y locales, y la iniciativa privada para establecer una visión nacional en logística; planeación y desarrollo de infraestructura para la reconversión o relocalización de las centrales de abasto; mejora de los procesos de distribución de productos agroalimentarios; y desarrollo de canales de distribución. Todas estas estrategias, también demuestran una clara vinculación con PROLOGYCA.

³ "Facilitar y acelerar los cambios para el desarrollo del sector logístico y de abasto, ofreciendo los instrumentos que permitan a las empresas transitar, en el menor tiempo posible, hacia esquemas de innovación y desarrollo, con la finalidad de mejorar las prácticas logísticas que generen incrementos en el nivel de servicio al cliente y reducción de costos." Incluido en el Manual de Organización de la Dirección de Modernización del Comercio y los Servicios, 2008.

⁴ "Impulsar la eficiencia en la distribución de productos, a fin de contribuir en la competitividad de las empresas y garantizar el abasto a la población en mejores condiciones de calidad, precio y oportunidad". Por otro lado, el objetivo particular de la SLC es: "contribuir al incremento en los niveles de servicio logístico de las empresas instaladas en México, mediante el desarrollo y modernización de los sistemas logísticos actuales, con el objetivo de incrementar el índice de competitividad nacional".

7. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Programa con los objetivos nacionales del Plan Nacional de Desarrollo.

Sí.

El Programa tiene una relación clara y lógica con el Plan Nacional de Desarrollo (PND).

En particular, las áreas encargadas de la operación del PROLOGYCA han presentado el documento “VINCULACIÓN DE PROLOGYCA CON EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2007 – 2012 Y PROGRAMAS SECTORIALES”, en el cual explican la vinculación directa de PROLOGYCA con el Eje 2 del PND: “Economía competitiva y generadora de empleos”.

La problemática que se pretende ayudar a solventar con el PROLOGYCA está perfectamente vinculada con el tema de “Promoción de la Productividad y la Competitividad”, cuyo objetivo particular es: *“potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos”*. En este sentido, es indudable que el incremento en los indicadores de servicios logísticos del país impactará de manera positiva, directamente en la productividad y competitividad del país, logrando en consecuencia un crecimiento económico del mismo. A su vez, el posicionamiento de México como un centro de servicios logísticos de calidad mundial, resulta ser una prometedora fuente de empleos.

Nuevamente, si bien es cierto que existe un vínculo directo y lógico entre PROLOGYCA y el PND, resulta difícil precisar en la forma puntual en que ambos Programas están ligados, los límites de interacción, y el valor de los impactos producidos. Se recomienda analizar y profundizar en la definición y descripción de la forma como el Programa se vincula, y debería hacerlo, con el PND.

8. ¿Las Actividades del Programa son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?

No.

Las Actividades definidas en la Matriz de Marco Lógico (MML) son:

- 1) Coordinación de recursos económicos con Entidades Federativas y Beneficiarios;
- 2) Recepción y aprobación de solicitudes de apoyo;
- 3) Recepción, aprobación y administración de recursos a proyectos presentados al PROLOGYCA; y
- 4) Revisión de reportes finales.

Para analizar la pertinencia y suficiencia de las Actividades propuestas en la MML, se consultaron los siguientes documentos:

- Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012 (ACCA).
- Agenda de competitividad en Logística 2008-2012 (ACL).
- Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el ejercicio fiscal 2008 (ROP).

Las Actividades no se encuentran agrupadas por componente, si bien en la MML no se especifica, se asume que este conjunto de Actividades se aplica de manera transversal para cada uno de los Componentes de la Matriz. Dicha deducción se asume como válida durante el análisis y la propuesta de nuevas Actividades.

A partir de la revisión de dichos documentos fue posible determinar que las cuatro Actividades propuestas en la MML no solo resultan insuficientes para producir cada uno de los Componentes del Programa, sino que algunas de ellas se duplican.

Es importante comentar que este análisis se llevó a cabo considerando que en este nivel de objetivos se deben describir las Actividades que pudieran englobar un conjunto de tareas, ya que no es posible incluir a detalle todas aquellas acciones que se llevan a cabo. A partir de cada actividad, la Secretaría de Economía deberá desarrollar programas de trabajo, con el cual se podrán incluir las sub Actividades que se requieran llevar a cabo.

En el Anexo VI pregunta 8 se describen los comentarios para cada una de las Actividades de la MML, y se presentan las cinco Actividades propuestas.

9. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

No.

Los Componentes definidas en la Matriz de Marco Lógico son:

- 1) Proyectos logísticos y de abasto detonados;
- 2) Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto desarrollados; y
- 3) Modernización e innovación de sistemas logísticos.

Para analizar la pertinencia y suficiencia de los Componentes propuestos en la MML, se consultaron los siguientes documentos:

- Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012 (ACCA).
- Agenda de competitividad en Logística 2008-2012 (ACL).
- Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el ejercicio fiscal 2008 (ROP).

Los tres Componentes propuestos en no resultan ser suficientes, la redacción es poco clara, no cumple con la sintaxis sugerida por la Metodología de Marco Lógico (en pasado participio, a fin de que el objetivo se entienda como una situación dada)

En el Anexo VI pregunta 9 se describe el análisis de los tres Componentes, y se presentan los tres nuevos Componentes propuestos.

10. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

Sí.

El Propósito del Programa es: “Los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México son competitivos”.

Bajo el análisis llevado a cabo se valoró que efectivamente el Propósito tal y como está redactado es el resultado directo de la utilización de los Componentes (los propuestos en la pregunta 9).

No obstante lo anterior, se sugiere modificar la redacción a fin de lograr mayor precisión, ya que la palabra “competitivos” podría sujetarse a varias interpretaciones. Se sugiere utilizar palabras que acotan más su significado, como “eficientes”.

Respecto a la contribución del Propósito al logro del Fin, esta no se da debido a que este último objetivo no es claro ni congruente con la MML del Programa.

El Fin del Programa se expresó de la siguiente manera: “Contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas”.

De la lectura de este objetivo se percibe poca claridad en ser un objetivo estratégico de nivel superior con respecto al Propósito.

Para este nivel de objetivo, se debe describir alguno de los objetivos estratégicos de la Secretaría de Economía, a cuyo logro contribuirá en alguna medida el Propósito del Programa. La definición de este objetivo debe responder a cuestionantes como ¿cuál es el impacto de que las empresas en México cuenten con servicios logísticos más eficientes?

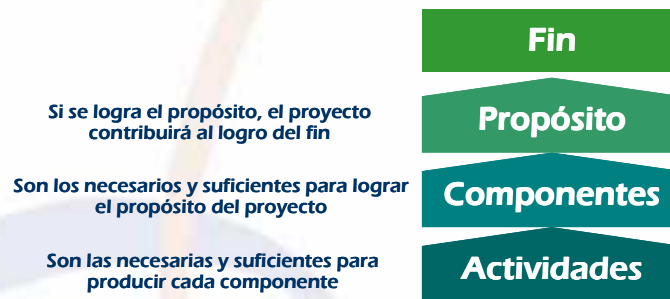
En su lugar se sugiere emplear redacciones del siguiente tipo: “Productos mexicanos más competitivos, tanto en mercados nacionales, como internacionales”.

Es importante reconocer que si bien el éxito mismo del Programa PROLOGYCA no es suficiente para alcanzar el Fin descrito, si es capaz de contribuir en de alguna manera en la consecución del mismo.

11. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del Programa es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del Programa es clara?

No.

La verificación de la lógica vertical nos lleva a establecer una relación de causalidad desde abajo hacia arriba entre los distintos niveles de objetivos:



Aplicado lo anterior al caso del Programa bajo evaluación, tenemos que:

- Las Actividades definidas en la MML no fueron las necesarias ni suficientes para producir los Componentes definidos.
- Los Componentes no fueron los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del Programa.
- El Propósito del Programa sí contribuye al logro del Fin.

12. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del Programa y en su lógica interna. Estos cambios deberían reflejarse en la matriz de indicadores definitiva del Programa.

Como resultado del análisis de la lógica vertical, se consideró necesario rediseñar la primera columna de la matriz de marco lógico (MML), a fin de que ésta cumpliera tanto con las disposiciones contenidas en el Anexo Dos del oficio circular No. 307.A.1593 emitido por la SHCP, como con las características del propio Programa, las cuales se obtuvieron de los siguientes documentos:

- Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012 (ACCA).
- Agenda de Competitividad en Logística 2008-2012 (ACL).
- Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el ejercicio fiscal 2008 (ROP).

En el Anexo VI pregunta 12 se detalla el nivel de objetivo y sus respectivos comentarios.

13. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del Programa a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

Sí.

Todos los niveles de objetivo tienen al menos un indicador para medir el desempeño. A continuación se presentan los indicadores contenidos en la matriz del Programa:

	Enunciado	Forma de cálculo	Tipo de Indicador
Fin	Porcentaje de entregas completas y a tiempo de las empresas mexicanas.	$\frac{(((\text{Entregas completas}/\text{Entregas totales})+(\text{Entregas a tiempo}/\text{Entregas totales}))/2)*100}{1}$	Eficacia
Propósito	Porcentaje de empresas que subcontratan operaciones logísticas.	$\frac{(\# \text{ de empresas que subcontratan}/\# \text{ de empresas totales})*100}{1}$	Eficacia
Componentes	Número de proyectos logísticos y de abasto detonados.	Número de proyectos aprobados para el ejercicio fiscal 2008.	Eficacia
	Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto.	Número de proyectos aprobados para el ejercicio fiscal 2008.	Eficacia
	Número de proyectos para la modernización e innovación de sistemas logísticos.	Número de proyectos aprobados para el ejercicio fiscal 2008.	Eficacia
Actividades	Potenciación de la inversión federal respecto a las demás aportaciones.	$\frac{(\text{inversión total} / \text{inversión PROLOGYCA})}{1}$	Economía
	Porcentaje de solicitudes aprobadas respecto al total de solicitudes recibidas.	$\frac{(\text{Solicitudes aprobadas} / \text{solicitudes recibidas}) * 100}{1}$	Eficacia
	Tiempo de solicitud y gestión de los recursos.	$\frac{(\text{Sumatoria}(\text{Fecha de ministración de los recursos} - \text{Fecha de ingreso de la solicitud de apoyo}))/\text{número total de proyectos aprobados}}{1}$	Eficacia
	Porcentaje de reportes finales aprobados respecto del total de reportes recibidos.	$\frac{(\text{Reportes finales aprobados} / \text{reportes finales recibidos}) * 100}{1}$	Economía

A pesar de que es completa, para algunos casos se percibe la oportunidad para desarrollar más de un indicador de desempeño.

Pregunta

- Es necesario que se defina qué Actividades corresponden a qué componente, o si las cuatro Actividades aplican a cada uno de los tres Componentes.

14. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

No.

Los indicadores contenidos en la matriz del Programa en su generalidad no son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.

El análisis específico por cada indicador se encuentra en el Anexo “Características de los indicadores”, pero a continuación se resume el análisis de las principales características:

Claridad. Los indicadores son precisos y definen claramente las variables a evaluar, a excepción del Componente 1, Actividad 1 y 3, en donde no existe claridad en el enunciado.

Relevancia. A excepción del Fin, Componente 1, Actividad 2 y 4, los indicadores no reflejan una dimensión importante en el logro de los objetivos.

Economía. Con excepción de Fin y Propósito, todos los indicadores resultan económicos pues la información necesaria para generarlos se encuentra disponible en fuentes existentes (bases de datos internas de la Secretaría).

Monitoreable. Todos los indicadores son monitoreables pues es posible obtenerlos periódicamente.

Adecuado. A excepción del Fin, Componente 1, Actividad 2 y 4, los indicadores no aportan base suficiente para medir el desempeño de los objetivos.

Para un análisis detallado de cada indicador ver Anexo VII “Características de los indicadores”.

15. De no ser el caso, la institución evaluadora que resulte adjudicada, en coordinación con el Programa, deberá proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

La nueva Matriz de Indicadores propuesta en el Anexo VII propone los indicadores faltantes para cada ámbito de acción.

16. ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

Sí.

A excepción del Fin, ninguno de los indicadores identifica su línea de base, no obstante considerando que se trata del primer ejercicio fiscal del Programa se asume correcto que así sea.

En lo que corresponde a la temporalidad de la medición, todos los indicadores tienen identificada la referencia al periodo de tiempo en el cual se calcula el indicador. No obstante, para el caso de las Actividades se sugiere que dicha temporalidad sea más corta, por ejemplo trimestral.

Con base en el análisis para los indicadores existentes, se obtuvo lo siguiente:

Nivel de objetivo	Línea de base	Temporalidad en la medición
Fin	Sí, pero corresponde a 2002 y la frecuencia de medición es anual.	Sí
Propósito	No	Sí
Componente 1	No	Sí
Componente 2	No	Sí
Componente 3	No	Sí
Actividad 1	No	Sí
Actividad 2	No	Sí
Actividad 3	No	Sí
Actividad 4	No	Sí

17. ¿El Programa ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

Sí.

Todos los indicadores cuentan con medios de verificación claramente identificados.

La mayoría de los indicadores se verificarán a partir de fuentes existentes, que en este caso resultan ser las bases de datos de PROLOGYCA y de la DGCIED.

En el caso de los indicadores correspondientes a Fin y Propósito, actualmente no existen medios de verificación por lo que se propone llevar a cabo una encuesta anual a las empresas establecidas en México.

Es importante comentar que debido a que la elaboración de la encuesta será una actividad nueva y recurrente del Programa debe incluirse como tal en la matriz.

18. Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el Programa ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

Sí.

Bajo el supuesto de que los indicadores miden el desempeño únicamente de los proyectos apoyados, el Programa da seguimiento a la totalidad de proyectos relevantes.

En caso de que se deseara realizar los indicadores de Fin y Propósito para la logística a nivel nacional, sería necesario definir marcos muestrales:

Nivel de objetivo	
Fin	No se ha identificado tamaño de muestra, nivel de significancia y el error máximo de estimación.
Propósito	No se ha identificado tamaño de muestra, nivel de significancia y el error máximo de estimación.

19. ¿De qué manera el Programa valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?

En general se puede observar que se identifica la fuente de información, pero no se hace referencia a un reporte en específico a partir del cual se pueda percibir con claridad que la información que se requiere para el indicador realmente existe.

En lo que se refiere a los medios de verificación propuestos para los indicadores de Fin y Propósito, no existe información sobre las características de las encuestas que se llevarán a cabo, por lo cual no es posible valorar la veracidad de las mismas. Los reportes de avance presentados por los proyectos incluyen facturas y documentos oficiales que permiten verificar la aplicación de los recursos.

	Indicadores		
	Enunciado	Fuente	Documento
Fin	Porcentaje de entregas completas y a tiempo de las empresas mexicanas.	Por definir.	Encuesta a empresas establecidas en México.
Propósito	Porcentaje de empresas que subcontratan operaciones logísticas.	Por definir.	Encuesta externa a empresas establecidas en México.
Componentes	Número de proyectos logísticos y de abasto detonados.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.
	Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.
	Número de proyectos para la modernización e innovación de sistemas logísticos.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.
	Potenciación de la inversión federal respecto a las demás aportaciones.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.
Actividades	Porcentaje de solicitudes aprobadas respecto al total de solicitudes recibidas.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.
	Tiempo de solicitud y gestión de los recursos.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.
	Porcentaje de reportes finales aprobados respecto del total de reportes recibidos.	Base de datos de los indicadores de impacto y gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	No se identifica un reporte en particular.

20. ¿Se consideran válidos los supuestos del Programa tal como figuran en la matriz de indicadores?

No.

Al no encontrarse relacionadas las Actividades con cada componente es difícil valorar la validez de los supuestos.

De manera específica sobre el supuesto de la actividad 4: si la entrega de los subsidios depende únicamente de diferentes instancias de la Secretaría, entonces “La entrega de subsidios se realiza de manera oportuna y eficiente” no debería ser un supuesto, ya que los supuestos deben responder a “... factores externos que están fuera del control de la institución responsable de un Programa presupuestario...” (SHCP, Anexo Dos, Metodología para la elaboración de la matriz de indicadores de los programas presupuestarios de la APF”, p. 17). En dicho caso, se sugiere incluir este supuesto como actividad.

En lo que corresponde a los supuestos de Componentes, Propósito y Fin:

Nivel de objetivo	
Componente 3	No se percibe claramente la relación entre la existencia de una “oferta y demanda adecuada de sistema logísticos” con “Modernización e innovación de sistemas logísticos” y el logro del Propósito. La definición del supuesto es subjetiva por lo que da lugar a varias interpretaciones.
Componente 2	El supuesto observa una redacción similar al Resumen Narrativo, tal vez se trate de hacer más clara la redacción, como por ejemplo: “Las entidades federativas y las organizaciones empresariales ejecutan los planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto”.
Componente 1	A falta de claridad en el “Resumen Narrativo” es difícil evaluar el supuesto.
Propósito	El supuesto debería de referirse a que los empresarios subcontratan los servicios logísticos competitivos.
Fin	No se percibe pertinencia entre el supuesto y la sustentabilidad de los beneficios generados por el Programa.

21. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?

No.

Se percibe que los indicadores definidos no permiten hacer un buen seguimiento al Programa y evaluar adecuadamente el logro de los objetivos.

De acuerdo con el análisis realizado en la preguntas 13, 14, 17 y 20, y considerando que la lógica horizontal se refiere⁵:

- Los medio de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.
- Los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento del proyecto y evaluar adecuadamente el logro de los objetivos.

Por lo anterior, no es posible validar en su totalidad la lógica horizontal de la matriz de indicadores de PROLOGYCA.

⁵ ILPES, Boletín 15, Octubre del 2004, p. 26.

22. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

La nueva matriz de indicadores propuesta en el Anexo VII propone los cambios en indicadores, medios de verificación y supuestos.



23. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

No⁶.

El Programa cuenta con una definición de población objetivo a toda aquella persona física con actividad empresarial o persona moral que participe de alguna forma en actividades relacionadas con la logística y el abasto. Las ROP especifican aquellas actividades económicas que deben ser sujetas a ser beneficiadas por el mismo.

Sin embargo, la definición de la población objetivo abarca un gran universo de posibles beneficiarios, difícil de cuantificar y que complica el proceso de selección de los mismos. Adicionalmente, se cuenta con los beneficiarios indirectos que son los usuarios de los servicios desarrollados por los proyectos apoyados.

Dada la diversidad de la población objetivo, no es posible poder identificar o definir claramente la población potencial ya que en principio es toda aquella persona (física o moral) o entidad que ofrezca, realice o requiera de cualquier proceso logístico o sea usuario de la logística.

Tampoco se cuenta con una diferenciación entre las poblaciones potencial u objetivo dentro de las ROP del Programa ni en documentación alguna referente al mismo.

Se propone definir como población potencial a las personas físicas con actividad empresarial o personas morales que ofrezcan servicios logísticos o de abasto, y no necesariamente aquellas que son usuarias de los mismos.

⁶ Fuente: ROP del Programa, entrevistas con directivos del Programa.

24. ¿El Programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc., condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

No⁷.

El Programa no cuenta con una cuantificación de las poblaciones potencial ni objetivo.

Es complicado poder cuantificar la población objetivo debido a que las actividades económicas de quienes son susceptibles de ser beneficiarios abarcan un universo no acotado ni propiamente definido. Cualquier entidad, organismo, empresa o persona física con actividades empresariales que almacene, transporte o distribuya productos o servicios podría ser beneficiada con PROLOGYCA.

Es importante definir las características relevantes de los beneficiarios potenciales que permita acotar y dimensionar tanto la población potencial como la objetivo.

⁷ Fuente: ROP y entrevista con directivos de PROLOGYCA.

25. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Programa se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

La justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Programa se dirigen específicamente a la población potencial y objetivo se deriva del diagnóstico actualizado y adecuado del Programa (pregunta 2) y de la evidencia que existe para concluir que los servicios y productos que ofrece el Programa son los adecuados para lograr el Fin y Propósito (pregunta 5).

Por otro lado, PROLOGYCA no enfoca sus apoyos a un sector o industria en particular por lo que es difícil identificar claramente la forma en que se designan a los beneficiarios y al no tener la población potencial y objetiva definidas, debilita el justificar que a quien se entrega el beneficio es quien debe recibirlo⁸.

⁸ Fuente: ROP, PND, Programa Nacional de Infraestructura, Agendas de competitividad (Logística y Centrales de Abasto).

26. ¿La justificación es la adecuada?

Sí.

Como consecuencia de la respuesta en la pregunta 25, hay una justificación adecuada a la entrega de beneficios.

27. ¿Los criterios y mecanismos que utiliza el Programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados? (Señalar principales mecanismos).

Si⁹.

Los criterios y mecanismos que utiliza el Programa para determinar las unidades de atención son los adecuados ya que éstas están definidas correctamente en las ROP, y mediante los Criterios de Operación del PROLOGYCA. También se cuentan con los criterios de selección para cada OP en la forma en que son designados los beneficiarios. De acuerdo con las ROP, las unidades de atención pueden ser cualquier empresa u organismo sin que éstas tengan características similares entre los diferentes beneficiarios del Programa.

El Consejo del Organismo Promotor se encarga de seleccionar las unidades de atención conforme a su plan, Programa o estrategia en materia logística y de abasto, y el Programa cuenta con un mecanismo de evaluación interno, el cual es evaluado por el Consejo Directivo del PROLOGYCA.

Para cada proyecto aprobado y apoyado, las unidades de atención son diferentes, por lo que es necesario definir qué unidades de atención son las que deben ser favorecidas con los apoyos. Dependiendo de las unidades de atención los beneficios aportados por el Programa pueden ser muy variados, por lo que deben dar preferencia a aquellos que ofrezcan mayores beneficios públicos. Por ejemplo, podemos identificar beneficios públicos diferentes al apoyar una empresa u organismo que ofrezca servicios logísticos o de abasto, y que ofrezca una mejora en la población donde opera, o en apoyar a una empresa que el beneficio sea únicamente para ella.

⁹ Fuente: Página Internet SE – PROLOGYCA, ROP, Criterios de Operación, Requisitos del Programa.

28. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del Programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

Sí¹⁰.

El Programa cuenta con información sistematizada y actualizada con la base de datos de los beneficiarios apoyados durante el año. La información es actualizada posterior a cada sesión del Consejo Directivo, las cuales se realizan por lo menos una vez al trimestre. Una vez actualizada, el Padrón de Beneficiarios puede ser consultado en la página del PROLOGYCA.

La información que se incluye en la base de datos incluye: Organismo Promotor, razón social del beneficiario, nombre del proyecto, tipo de proyecto, concepto, , tipo de empresa atendida, entidad federativa, estado de persona moral, fecha de alta en el Programa, monto del apoyo otorgado, tipo de sociedad, número de empleos mejorados y número de empleos potenciales.

Adicional a la información contenida en el Padrón actual, se recomienda incluir información relevante o variables que reflejen el impacto en las empresas apoyadas, tales como ventas, número de clientes u otras que muestren avance en la competitividad de las mismas.

¹⁰ Fuente: Padrón de beneficiarios proporcionado por el Programa, proyectos aprobados en el 2008, Sitio PROLOGYCA en Internet.

29. ¿El diseño del Programa se encuentra correctamente expresado en sus ROP o normatividad correspondiente?

Sí¹¹.

Las ROP contemplan los elementos de diseño indicados en la Matriz de Indicadores. El Fin se establece en la sección de Considerandos y el Propósito está, de forma interpretativa, incluido en el Objetivo General y Objetivos Específicos, en los artículos 1 y 2, respectivamente.

Los Componentes y Actividades se pueden derivar de las instancias normativas, instancias de control y vigilancia, en sus lineamientos, beneficiarios y población objetivo, así como en las características y tipos de apoyos ofrecidos.

Sin embargo, y a consecuencia del análisis realizado en la lógica vertical de la Matriz de Indicadores, y en la población potencial y objetivo, es necesario redefinir las ROP para adecuarlas y hacer las congruentes con las propuestas y recomendaciones hechas en las preguntas anteriores.

¹¹ Fuente: ROP, Criterios de Operación, Matriz de Indicadores.

30. ¿Existe congruencia entre las ROP o normatividad aplicable del Programa y su lógica interna?

Sí¹².

La normatividad aplicable del Programa es correcta ya que existe congruencia entre:

- El Fin y Propósito y los objetivos planteados en las ROP.
- Los Componentes y los bienes y servicios especificados en las ROP.
- Actividades del Programa con las Actividades especificadas en las ROP.

¹² ROP, MML.

31. Como resultado de la evaluación de diseño del Programa, ¿el diseño del Programa es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

No.

Con base en los resultados de la evaluación del diseño del Programa, este diseño no es el adecuado para alcanzar el Propósito definido ya que ni éste ni la población objetivo están claramente especificados.

Lo anterior se deriva de las respuestas a las preguntas 3, 4 y 23.

32. ¿Con cuáles programas federales podría existir complementariedad y/o sinergia?

Las ROP del PROLOGYCA no restringen de manera explícita el otorgamiento de apoyos adicionales otorgados por otros fondos o programas federales.

Dada la amplitud de la población objetivo a que está enfocado el Programa, es factible que existan complementariedades y sinergias en caso de que los organismos beneficiados cuenten con apoyos adicionales a PROLOGYCA.

Los programas y apoyos analizados y que presentan posibles complementariedades y/o sinergias son: Fondo PyME (SE), PROSOFT (SE), ASERCA (SAGARPA), y los programas de apoyo de la SHCP con respecto a apoyos y estímulos fiscales. La complementariedad se deriva de la intersección que existe entre la población objetivo del PROLOGYCA y las poblaciones objetivo de los programas mencionados.

Es una obligación de todo beneficiario reportar apoyos adicionales e indicar los proyectos apoyados y el origen de los fondos recibidos (Anexo B, pregunta 10). Se recomienda un intercambio de información entre programas afines y que tengan la misma población objetivo para validar que los apoyos ofrecidos sean complementarios o sinérgicos¹³.

¹³ Fuente: ROP PROLOGYCA, Directivos y Operadores del PROLOGYCA, ROP PROSOFT, sitio electrónico del Fondo PyME, Programa ASERCA, sitios electrónicos de SCT y SHCP, características de los Programas de Apoyo de la SHCP con respecto a los apoyos y estímulos fiscales.

33. ¿Con cuáles programas federales podría existir duplicidad?

Así como existen posibles complementariedades y/o sinergias entre PROLOGYCA y los apoyos mencionados en la pregunta 32, es posible que también exista duplicidad en el otorgamiento de apoyos federales para los proyectos beneficiados en el Programa, con excepción de los apoyos y estímulos fiscales de la SHCP.

La duplicidad se generaría al tener no sólo la misma población objetivo beneficiada, sino también el mismo proyecto apoyado.

Igualmente, se recomienda un intercambio de información entre programas afines para incluir candados de apoyos a mismos proyectos, no así a mismos beneficiarios ya que podrían darse sinergias dentro de los apoyos de estos programas¹⁴.

¹⁴ Fuente: ROP PROLOGYCA, Directivos y Operadores del PROLOGYCA, ROP PROSOFT, sitio electrónico del Fondo PyME, Programa ASERCA, sitios electrónicos de SCT y SHCP, características de los Programas de Apoyo de la SHCP con respecto a los apoyos y estímulos fiscales.

34. ¿El Programa cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

No¹⁵.

El Programa tiene poco de operación y bajo número de beneficiarios. Sin embargo, no se ha cotejado el Padrón de Beneficiarios del Programa con los padrones de beneficiarios de otros fondos y programas federales.

Se recomienda hacer una validación periódica con las bases de datos de beneficiarios de programas afines, desde el momento en que se recibe una solicitud de apoyo por parte de un Organismo Promotor.

¹⁵ Fuente: Directivos y operadores del Programa.

Capítulo 2. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones		
Fortalezas	Retos	Recomendaciones
La logística es un factor crítico en la competitividad de los productos y servicios de una economía. PROLOGYCA es el primer Programa en México enfocada de este factor crítico, lo que ha permitido generar diagnósticos, organizar agendas y establecer prioridades estratégicas sobre este sector. El Programa es congruente con el Plan Nacional de Desarrollo, así como con los objetivos estratégicos de la Secretaría de Economía. A pesar de su reciente creación, PROLOGYCA ha demostrado una rápida penetración hacia las entidades participantes, así como una rápida adopción por parte de los beneficiarios objetivo; de forma tal que durante el primer año de operación se recibieron mucho más propuestas, y se apoyaron mucho más proyectos, de los que inicialmente se esperaban. El Programa cuenta con un Padrón de Beneficiarios completo, actualizado y disponible para su consulta vía el sitio de PROLOGYCA.		
	El Programa no cuenta con una definición clara de la población potencial y objetivo, lo cual lo hace complicado dimensionar hasta cuánto podría crecer el mismo y cómo poder determinar la mejor forma de asignar los recursos otorgados.	Acotar y definir claramente quiénes pueden ser candidatos a recibir los beneficios. Limitar los apoyos a empresas que ofrezcan servicios logísticos al público o que tengan un rol fundamental en la cadena de abastecimiento.
	El Fin y el Propósito planteados en el diseño del Programa son extremadamente amplios, igual que las poblaciones potencial y objetivo, lo que dificulta la operación del Programa y la medición de impactos con los sistemas actuales para evaluación y priorización de los mismos.	Definir con mayor claridad, y de forma más específica el Fin, el Propósito, los Componentes y las Actividades del Programa. Implantar un sistema de evaluación de proyectos y su impacto más específicos.
	El contenido de la Matriz de Indicadores carece de lógica vertical.	Se propone y anexa una nueva MML, por lo que las ROP deberán reflejar estos cambios.
	No existen medios de verificación claros para la medición de los impactos que pretende tener el Programa.	Considerar las posibilidades reales para obtener vía una encuesta información estadísticamente significativa, objetiva y veraz para medir los impactos propuestos por el Programa. En caso de que ello no sea posible o resulte demasiado costoso se recomienda diseñar indicadores <i>proxys</i>. Presupuestar recursos para la verificación del impacto de los proyectos beneficiados.



Capítulo 3. Conclusiones

El ámbito logístico es probablemente uno de los más complejos de abordar pues, además de ser un sector con impacto en toda la actividad económica del país, integra una gama amplia y diversa de aspectos que deben alinearse a través de la intervención tanto de actores públicos, como privados.

Esta complejidad se refleja en los diagnósticos y documentos que rigen la operación del PROLOGYCA¹⁶. Si bien los documentos expresan el objetivo que desean alcanzar con la puesta en operación del Programa, algunos de los aspectos claves están vagamente definidos, y no alcanzan a establecer con claridad la causalidad entre las estrategias, líneas de acción, apoyos y el fin que se desea alcanzar, dando lugar a la ausencia de Componentes y Actividades que podrían resultar estratégicos para el logro del impacto deseado.

El proceso de integración y mejora de la MML de PROLOGYCA a partir de la información de los documentos y entrevistas con los involucrados, permitió observar lo anteriormente descrito.

Si bien se propusieron mejoras a la matriz, aun existen ausencias estructurales importantes en el Programa. Por ejemplo no son claros los mecanismos con los que se deben implementar las mejoras en instalaciones logísticas que fueron detectadas en los estudios y planes financiados con recursos del mismo Programa. Esto genera un vacío importante para lograr “servicios logísticas más eficientes”, ya que no sólo con detectar áreas de oportunidad se logra la eficiencia, hay que llevarlas a cabo. Similar situación sucede con los alcances que PROLOGYCA tiene en el proceso de certificación de competencias laborales logísticas.

Por su parte, la definición de mecanismos de seguimiento y evaluación sobre el avance en el cumplimiento de los objetivos del Programa presentan deficiencias de diseño. Los indicadores no fueron suficientes para verificar el nivel de logro alcanzado y faltó precisión en la definición de las fuentes de información, pues al definirse ampliamente no queda certeza de que dicha información pueda ser generada adecuadamente para las necesidades de los indicadores.

Si bien la presente evaluación hace una propuesta de mejora en la MML del Programa, se considera necesario ir más allá y redefinir bajo una lógica de objetivos los

¹⁶ Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto para el Ejercicio Fiscal 2008.

documentos rectores de PROLOGYCA¹⁷, lo cual se verá reflejado en la elaboración de unas reglas de operación más claras y una herramienta -como lo es la matriz de indicadores- más útil de emplear. Una vez redefinida la lógica vertical y la lógica horizontal, deberán adecuarse las ROP del Programa para poder tener congruencia entre ellas y la lógica interna del mismo.

Con respecto a la población objetivo y la población potencial del Programa, éstas abarcan un universo tal que no es posible definir las claramente. Dada la existencia limitada de recursos, se sugiere acotar ambas poblaciones a fin de dimensionarlas y poder así definir aquellas áreas y problemas logísticos prioritarios donde la aplicación de los recursos tengan posibilidad de generar mayor impacto. Esto determinará las áreas en las que se deben enfocar los esfuerzos del Programa.

De la operación se concluye que a pesar del corto tiempo que lleva en función, se han superado las expectativas y objetivos en cuanto a número de proyectos apoyados durante su primer año, los cuales han sido meticulosamente ordenados y actualizados en el Padrón de Beneficiarios. Es importante revisar el procedimiento para seleccionar proyectos, pues no es claro que exista una jerarquización y un análisis de beneficios potenciales entre los mismos. Por esta razón, se recomienda definir periodos para la recepción de solicitudes de apoyos y así poder seleccionar aquellos que mayores beneficios públicos ofrezcan.

Una mejora en el ámbito logístico se reflejará en productos más competitivos para los mercados nacional y de exportación. La oportunidad de mejora para el país es enorme, por lo que es necesario enfocar los apoyos a aquellas áreas que puedan realmente tener un impacto en la eficiencia de los servicios logísticos y de abasto.

¹⁷ Se refiere al rediseño del Programa bajo la Metodología de Marco Lógico, con la cual será posible presentar de una manera estructurada la lógica de intervención del Programa.

Bibliografía

- Agenda de Competitividad para las Centrales de Abasto 2008-2012 (ACCA).
- Agenda de competitividad en Logística 2008-2012 (ACL).
- Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el ejercicio fiscal 2008 (ROP).
- Matriz de Marco Lógico del Programa PROLOGYCA 2008.
- Evaluación externa de consistencia y resultados del Programa para el Desarrollo de la Industria del Software (Prosoft) 2007.
- ILPES, Metodología del Marco Lógico, Boletín del Instituto 15, 2004.
- Anexo Dos del Oficio Circular No. 307.A.1593 emitido por la SHCP.
- Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2012.
- Programa Nacional de Infraestructura 2007-2012.
- Página de Internet SE-PROLOGYCA.
- Criterios de operación de PROLOGYCA.
- Requisitos de PROLOGYCA.
- Padrón de Beneficiarios proporcionado por PROLOGYCA.
- Proyectos aprobados por PROLOGYCA en el 2008.
- Matriz de Indicadores en los Términos de Referencia.
- Página de Internet del Fondo PyME.
- Programa ASERCA.
- Sitios electrónicos de SCT y SHCP.



Anexo I: Características Generales del Programa (Formato 1)

Formato INV01-07 Características Generales del Programa

El presente formato deberá ser entregado en diciembre 2008 como anexo al informe de evaluación correspondiente. Cada entrega incorporará la información actualizada del programa, de tal manera que al comparar ambos formatos se evidencien las modificaciones del programa ocurridas en el periodo comprendido entre las dos fechas. La información vertida en estos formatos deberá basarse en la normatividad más reciente -de preferencia en las reglas de operación- así como en los datos y documentación proporcionados por el programa para realizar la evaluación de consistencia.

IDENTIFICADOR PROGRAMA
(DEJAR VACÍO)

--	--	--	--	--	--

I. DATOS DEL RESPONSABLE DEL LLENADO (EL EVALUADOR)

1.1 Nombre: **Dr. Marcos Escobar Fernández de la Vega**

1.2 Cargo: **Coordinador técnico del proyecto**

1.3 Institución a la que pertenece: **Instituto Tecnológico Autónomo de México**

1.4 Último grado de estudios: **Doctorado**

1.5 Correo electrónico: **mescobar@itam.mx**

1.6 Teléfono (con lada): **55-54-90-46-12**

1.7 Fecha de llenado (dd.mm.aaaa):

2	2	1	2	2	0	0	8
---	---	---	---	---	---	---	---

II. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

2.1 Nombre del programa: **Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto**

2.2 Siglas: **PROLOGYCA**

2.3 Dependencia coordinadora del programa: **Secretaría de Economía – Dirección General de Comercio Interior y Economía Digital**

2.3.1 En su caso, entidad coordinadora del programa: **Dirección de Modernización del Comercio y los Servicios**

2.4 Dependencia(s) y/o entidad(es) participante(s) de manera directa: **Secretaría de Economía**

2.5 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: **Dirección General de Planeación y Evaluación**

2.6 Dirección de la página de internet del programa: **www.economia.gob.mx/?P=11370**

2.7 Nombre del titular del programa en la dependencia: **Rodolfo Hernández Casanova**

2.8 ¿En que año comenzó a operar el programa? (aaaa)

2	0	0	7
---	---	---	---

III. NORMATIVIDAD

3.1 ¿Con qué tipo de normatividad vigente se regula el programa y cuál es su fecha de publicación más reciente? (puede escoger varios)

- ☐ Reglas de Operación del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto (PROLOGYCA) para el ejercicio fiscal 2008.
- ☐ Ley
- ☐ Reglamento/norma
- ☐ Decreto
- ☐ Lineamientos
- ☐ Manual de Operación
- ☐ Memorias o Informes
- ☐ Descripciones en la página de Internet
- ☐ Otra:
- ☐ Ninguna

D		d		-	m		m	-	a			
3	0			-	1	2		-	2	0	0	7
				-				-				
				-				-				
				-				-				
				-				-				
3	0			-	0	9		-	2	0	0	8
				-				-				
				-				-				

IV. FIN Y PROPÓSITO

4.1 Describa el Fin del programa (en un espacio máximo de 900 caracteres):

Contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas..

4.2 Describa el Propósito del programa (en un espacio máximo de 900 caracteres):

Los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México son competitivos

V. ÁREA DE ATENCIÓN

5.1 ¿Cuál es la principal área de atención del programa? (puede escoger varios)

- | | |
|---|---|
| ☐ Agricultura, ganadería y pesca | ✓ <u>Empleo</u> |
| ☐ Alimentación | ✓ <u>Comunicaciones y transportes</u> |
| ☐ Ciencia y tecnología | ☐ Equipamiento urbano: drenaje, alcantarillado, alumbrado, pavimentación, etc. |
| ☐ Cultura y recreación | ☐ Medio ambiente y recursos naturales |
| ☐ Deporte | ☐ Migración |
| ☐ Derechos y justicia | ☐ Provisión / equipamiento de vivienda |
| ✓ Desarrollo empresarial, industrial y comercial | ☐ Salud |
| ☐ Sociedad civil organizada | ☐ Seguridad social |
| ☐ Desastres naturales | ✓ Otros: <u>Servicios de logística y centrales de abasto</u> |
| ☐ Educación | |

VI. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

6.1 ¿En qué entidades federativas el programa ofrece sus apoyos? (sólo marque una opción)

✓ En las 31 entidades federativas y en el D.F.;

☐ En las 31 entidades federativas, con excepción del D.F.;

☐ Sólo en algunas entidades federativas. Seleccione las entidades:

- | | | | |
|--|---|--|-------------------------------------|
| ☐ Aguascalientes | ☐ Distrito Federal | ☐ Morelos | ☐ Sinaloa |
| ☐ Baja California | ☐ Durango | ☐ Nayarit | ☐ Sonora |
| ☐ Baja California Sur | ☐ Guanajuato | ☐ Nuevo León | ☐ Tabasco |
| ☐ Campeche | ☐ Guerrero | ☐ Oaxaca | ☐ Tamaulipas |
| ☐ Chiapas | ☐ Hidalgo | ☐ Puebla | ☐ Tlaxcala |
| ☐ Chihuahua | ☐ Jalisco | ☐ Querétaro | ☐ Veracruz |
| ☐ Coahuila | ☐ México | ☐ Quintana Roo | ☐ Yucatán |
| ☐ Colima | ☐ Michoacán | ☐ San Luis Potosí | ☐ Zacatecas |

☐ No especifica

6.2 ¿En qué entidades federativas el programa entregó sus apoyos en el ejercicio fiscal anterior? (sólo marque una opción)

- ☐ En las 31 entidades federativas y en el D.F;
- ☐ En las 31 entidades federativas, con excepción del D.F;
- ✓ Sólo en algunas entidades federativas. Seleccione las entidades:

- | | | | |
|--|---|---------------------------------------|-------------------------------------|
| ☐ Aguascalientes | ☐ Distrito Federal | ☐ Morelos | ✓ Sinaloa |
| ☐ Baja California | ☐ Durango | ✓ Nayarit | ✓ Sonora |
| ☐ Baja California Sur | ☐ Guanajuato | ✓ Nuevo León | ✓ Tabasco |
| ☐ Campeche | ☐ Guerrero | ✓ Oaxaca | ☐ Tamaulipas |
| ✓ Chiapas | ✓ Hidalgo | ☐ Puebla | ☐ Tlaxcala |
| ✓ Chihuahua | ✓ Jalisco | ☐ Querétaro | ✓ Veracruz |
| ☐ Coahuila | ✓ México | ☐ Quintana Roo | ☐ Yucatán |
| ✓ Colima | ☐ Michoacán | ✓ San Luis Potosí | ☐ Zacatecas |

- ☐ No especifica
- ☐ No aplica porque el programa es nuevo

6.3 ¿El programa focaliza a nivel municipal?

- ☐ Sí
- ✓ No / No especifica

6.4 ¿El programa focaliza a nivel localidad?

- ☐ Sí
- ✓ No / No especifica

6.5 ¿El programa focaliza con algún otro criterio espacial?

- ☐ Sí
- ✓ No / No especifica

6.6 El programa tiene focalización: (marque sólo una opción)

- ☐ Rural
- ☐ Urbana
- ☐ Ambas
- ✓ No especificada

6.7 El programa focaliza sus apoyos en zonas de marginación: (puede seleccionar varias)

- ☐ Muy alta
- ☐ Alta
- ☐ Media
- ☐ Baja
- ☐ Muy baja
- ☒ No especificada

6.8 ¿Existen otros criterios de focalización?

- ☒ No
- ☐ Si

6.9 Especificar las características adicionales para focalizar (en un espacio máximo de 900 caracteres).

NO APLICA.

VII. POBLACIÓN OBJETIVO

7.1 Describe la población objetivo del programa (en un espacio máximo de 400 caracteres):

Las personas físicas con actividad empresarial o las personas morales que desempeñan actividades relacionadas con la logística y el abasto; los organismos, agrupamientos empresariales, empresas integradoras y asociaciones civiles sin fines de lucro que promuevan el desarrollo de la logística, el abasto y/o la integración de cadenas de valor; las instituciones académicas orientadas a la formación de recursos humanos especializados en el área de logística y el abasto; los organismos públicos, privados o mixtos sin fines de lucro entre cuyos objetivos se encuentre la difusión y/o desarrollo de la logística y el abasto; así como los usuarios de los servicios logísticos, el abasto y actividades relacionadas.

VIII. PRESUPUESTO (PESOS CORRIENTES)

8.1 Indique el presupuesto aprobado para el ejercicio fiscal del año en curso (\$)¹⁸:

			1	2	0	0	0	0	0	0	0
--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---	---

8.2 Indique el presupuesto modificado del año en curso (\$)¹⁹:

							-	-	-	-	-
--	--	--	--	--	--	--	---	---	---	---	---

IX. BENEFICIARIOS DIRECTOS

9.1 El programa beneficia exclusivamente a:

- | | |
|--|---|
| ☐ Adultos y adultos mayores | ☐ Mujeres |
| ☐ Jóvenes | ☐ Migrantes |
| ☐ Niños | ☒ Otros |
| ☐ Discapacitados | |
| ☐ Indígenas | |
| | ☐ No aplica |

Especifique: Usuarios y proveedores de servicios logísticos y de abasto

En el siguiente cuadro deberá responder las preguntas para cada uno de los tipos de beneficiarios identificados por el programa. En consecuencia, podrá tener hasta cinco tipos de beneficiarios identificados en la pregunta 9.2 y en el resto de las preguntas que ahondan sobre las características de cada uno de ellos (preguntas 9.3 a 9.10). Un mismo tipo de beneficiario no podrá ocupar más de un renglón. Para mayor claridad sobre el llenado de este cuadro puede consultar el ejemplo que se encuentra en la página de Internet del Coneval.

9.2 ¿A quiénes (o a qué) beneficia directamente el programa? (puede escoger varias)	9.3 Los beneficiarios directos ¿son indígenas?	9.4 Los beneficiarios directos ¿son personas con discapacidad?	9.5 Los beneficiarios directos ¿son madres solteras?	9.6 Los beneficiarios directos ¿son analfabetos?	9.7 Los beneficiarios directos ¿son migrantes?	9.8 Los beneficiarios directos ¿se encuentran en condiciones de pobreza?	9.8.1 ¿en qué tipo de pobreza?	9.9 Los beneficiarios directos ¿tienen un nivel de ingreso similar?	9.10 Los beneficiarios directos ¿forman parte de algún otro grupo vulnerable?	
Individuo y/u hogar.....01 Empresa u organización.....02 Escuela.....03 Unidad de salud.....04 Territorio.....05	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Sí.... 01 No.... 02	Alimentaria..... 01 Capacidades.....02 Patrimonial.....03 No específica.....04	Sí.... 01 No....02	Sí.... 01 (especifique) No....02	
						Pase a la pregunta 9.9				
Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Código	Especifique
02	02	02	02	02	02	02		02	02	
03	02	02	02	02	02	02		02	02	
05	02	02	02	02	02	02		02	02	

¹⁸ El formato que deberá ser entregado en diciembre 2008 indicará el presupuesto de 2008. En cambio, el formato que deberá ser entregado en marzo de 2009 señalará el presupuesto de 2009.

¹⁹ Ibíd.

En el siguiente cuadro deberá identificar el (los) tipo(s) de apoyo(s) que ofrece el programa para cada tipo de beneficiario señalado en la pregunta 9.2 de la sección anterior. Cabe señalar que un mismo tipo de beneficiario puede recibir más de un tipo de apoyo y, por tanto, ocupar tantos reglones como apoyos entreguen a cada tipo de beneficiario. Para mayor claridad sobre el llenado de este cuadro puede consultar el ejemplo que se encuentra en la página de internet del Coneval.

X. APOYOS

Tipo de beneficiario (se deberán utilizar los códigos identificados en la pregunta 9.1)	10.1 ¿De qué manera se entrega(n) el(los) apoyo(s)?	10.2 ¿Qué apoyo(s) recibe(n) los beneficiarios directos?		10.3 ¿El beneficiario debe pagar monetariamente el (los) apoyo(s)?	10.4 ¿El beneficiario debe pagar en especie el (los) apoyo(s)?	10.5 ¿El beneficiario adquiere alguna corresponsabilidad al recibir el (los) apoyo(s)?	
	En: Especie.....01 Monetario.....02 Ambos.....03	Albergue..... 01 Alimentos..... 02 Asesoría jurídica..... 03 Beca..... 04 Campañas o promoción..... 05 Capacitación..... 06 Compensación garantizada al ingreso..... 07 Deducción de impuesto..... 08 Fianza..... 09 Financiamiento de investigación..... 10 Guarderías..... 11 Libros y material didáctico..... 12 Microcrédito..... 13 Obra pública..... 14 Recursos materiales..... 15 Seguro de vida y/o gastos médicos. Seguro de cobertura de patrimonio, bienes y servicios..... 16 Pensión..... 17 Terapia o consulta médica..... 18 Tierra, lote, predio o parcela..... 19 Vivienda..... 20 Otro:..... 21 Especifique..... 22		No.....01 Sí, debe pagar el costo total del apoyo.....02 Sí, debe pagar una parte del costo total del apoyo.....03	No.....01 Sí, debe pagar el costo total del apoyo.....02 Sí, debe pagar una parte del costo total del apoyo.....03	No.....01 Sí02 (especifique)	
Código pregunta 9.2	Código	Código	Especifique	Código	Código	Código	Especifique
02	02	06, 10		01	01	02	Si no cumple debe reintegrar apoyo recibido
03	02	06, 10		01	01	02	Si no cumple debe reintegrar apoyo recibido
05	02	10		01	01	02	Si no cumple debe reintegrar apoyo recibido



Anexo II: Objetivos Estratégicos de la Dependencia

Objetivo Estratégico	Justificación	Vinculación con PND 2007-2012
I. Detonar el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes). 1. Contribuir a la generación de empleos a través del impulso a la creación de nuevas empresas y la consolidación de las MIPYMES existentes. 2. Impulsar la generación de más y mejores ocupaciones entre la población emprendedora de bajos ingresos, mediante la promoción y fortalecimiento de proyectos productivos.	Las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) constituyen el 99% de las unidades económicas del país, representan alrededor del 50% del PIB y contribuyen a generar más del 70% de los empleos (INEGI). Así, dada la importancia de las MIPYMES para la generación de empleos y desarrollo económico de México, se requiere de una política integral de apoyo para este sector que fomente su creación, desarrollo y consolidación mediante un aumento en su nivel de productividad, competitividad e inserción a la actividad económica nacional e internacional. Aunque el hecho de hacer negocios implica costos para todas las empresas, éstos afectan en mayor grado a las MIPYMES. Los costos administrativos, de financiamiento, de infraestructura, de adecuación tecnológica y de capacitación imponen una gran carga económica a las MIPYMES que les dificulta o les impide desarrollarse y consolidarse para contar con el nivel competitivo adecuado y poder permanecer en el mercado. Ante dicha situación, es fundamental que el gobierno intervenga para impulsar el acceso a los servicios requeridos por parte de las MIPYMES, como son: financiamiento, creación de capacidades empresariales y articulación productiva; así como para crear las condiciones necesarias que hagan redituable que en el mediano plazo el sector privado provea preponderantemente dichos servicios, ya que en la actualidad dicho sector no encuentra en el mercado los incentivos necesarios para proveerlos a las MIPYMES. Para atender a las MIPYMES se creará una política de desarrollo empresarial basada en cinco segmentos: 1) Emprendedores, personas que se encuentran en proceso de creación, desarrollo o consolidación de una empresa; 2) Microempresas tradicionales; 3) las pequeñas y medianas empresas; 4) empresas Gacela, MIPyMEs con mayor dinamismo en su crecimiento y en la generación de empleos; y 5) empresas Tractoras, aquellas empresas establecidas en el país que por su posición en el mercado, vertebran las cadenas productivas. Estos segmentos recibirán atención a través de cinco estrategias: financiamiento, comercialización, capacitación y consultoría, gestión e innovación y desarrollo tecnológico. El esquema de apoyo a las MIPYMES se consolidará en una sola instancia, "México Emprende", que coordinará los programas con una política de apoyo integral de acuerdo con su tamaño y potencial.	Objetivo Nacional 3 Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida.
		Objetivo Nacional 4 Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.
		Eje 2 Economía competitiva y generadora de empleos
		Objetivo 5 Potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos.
		Objetivo 6 Promover la creación, desarrollo y consolidación de las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES).
		Objetivo 13 Superar los desequilibrios regionales aprovechando las ventajas competitivas de cada región, en coordinación y colaboración con actores políticos, económicos y sociales al interior de cada región, entre regiones y a nivel nacional.

Objetivo Estratégico	Justificación	Vinculación con PND 2007-2012
II. Consolidar un avance significativo de la competitividad de la economía mexicana para impulsar la generación de empleos. 1. Promover un funcionamiento más eficiente de los mercados a través de la aplicación de políticas de competencia. 2. Contribuir a la mejora de la competitividad de los sectores económicos mediante la promoción de una mejora regulatoria integral. 3. Promover la equidad en las relaciones de consumo mediante la aplicación de instrumentos de vanguardia para la protección de los derechos de los consumidores. 4. Mejorar la eficiencia y la competitividad de los servicios logísticos del país. 5. Elevar la competitividad de las empresas mediante el fomento del uso de las tecnologías de información, la innovación y el desarrollo tecnológico en sus productos y servicios. 6. Dar certidumbre jurídica a los factores económicos a través de la adecuación y aplicación del marco jurídico, así como la modernización de los procesos de apertura de empresas.	En el marco de una economía mundial altamente integrada, la competitividad de un país cobra vital importancia para que éste conserve su presencia en los mercados y sostenga un ritmo de crecimiento que permita una mejora sustancial en el nivel de vida de la población. De acuerdo al Foro Económico Mundial, durante el periodo 2006-2007 México ocupa el lugar 58 en competitividad dentro de un grupo de 125 países, lo que indica que estamos muy por debajo de los países líderes. Por estas razones, es prioridad del PND 2007-2012 contar en el 2012 con una economía situada entre las 30 más competitivas del mundo, por ser condición fundamental para atraer y retener la inversión necesaria para lograr un mayor crecimiento y número de empleos, necesarios para erradicar la pobreza y las disparidades regionales, igualar las oportunidades y en general, tener una mayor calidad de vida para todos los mexicanos. Elevar la competitividad del país es un reto que corresponde a todos los sectores: público, privado, social y educativo. El Estado, como eje rector del desarrollo, interviene para fomentar y coordinar esfuerzos orientados a elevar la competitividad del sistema económico; especialmente si tomamos en cuenta que la intervención gubernamental se hace necesaria cuando existen fallas de mercado que afectan negativamente a la población y cuando no existen los incentivos o se presentan barreras –como las legislativas– para que el sector privado y/o educativo actúen de manera tal, que beneficien al país en general. Para lograrlo, debemos integrar una agenda nacional para la competitividad que involucre a los tres poderes de la unión, los tres órdenes de gobierno y al sector privado, así como realizar las reformas estructurales que permitan crear un entorno competitivo en el país. Para el caso de la Secretaría de Economía, esta agenda debe incluir los siguientes factores que son relevantes para elevar el nivel de competitividad nacional: libertad para competir y promoción de la competencia; regulación eficiente, segura y expedita, sin distorsiones por intervención estatal; protección a los derechos de propiedad; agendas para elevar la productividad y la inserción al mercado nacional e internacional con un enfoque sectorial y regional; profundización de la apertura comercial; disminución de las trabas al intercambio comercial; atracción de Inversión Extranjera Directa; atracción y adaptación de altas tecnologías; e impulso a la investigación y desarrollo en materia de financiamiento y su vinculación con el sector productivo. Se deben impulsar los trabajos del Gabinete Económico y de Competitividad, así como de los comités de competitividad del Senado de la República y de la Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión para integrar una agenda de reformas legislativas y un programa de acción específico para facilitar la implementación de estrategias que impulsen la competitividad. Se debe promover el desarrollo tecnológico y la innovación incorporando el conocimiento al sector productivo para producir bienes y servicios de alto valor agregado que fortalezcan la competitividad de las empresas. Impulsar el desarrollo de infraestructura que permita a las empresas llevar a cabo sus actividades productivas eficientemente. El combate a las prácticas anticompetitivas y la mejora regulatoria son estrategias que contribuyen a reducir los costos de las empresas, logrando una mayor competitividad que se traduce en crecimiento económico y generación de empleos. Actualmente los costos en México para operar un negocio son muy elevados. De acuerdo al estudio "El Costo de Hacer Negocios en México 2007" (Banco Mundial) se requieren 36 días y nueve trámites (notariales, de registro público y obtención de permisos municipales) para abrir una empresa. Los costos de apertura en nuestro país representan alrededor del 20 por ciento del PIB <i>per cápita</i>, mientras que en Brasil representan entre el 10 y el 13 por ciento. Aunado a esto, tenemos altos costos para realizar transacciones, existe incertidumbre en los contratos y en los derechos de propiedad física e intelectual. Es indispensable generar las condiciones que aseguren que las empresas se desarrollen en un clima de negocios favorable y que los consumidores tengan la facilidad de acceder a los bienes y servicios bajo condiciones de equidad; por esto es necesario llevar a cabo acciones encaminadas a fortalecer una política de competencia que permita erradicar las prácticas anticompetitivas y que incluya a los mercados de sectores regulados, además de fortalecer a los organismos reguladores y sus mecanismos de cooperación, que se fomenta la normalización de productos y servicios y se genere una cultura de consumo inteligente. Se impulsará una regulación eficiente que fomente la competitividad de las empresas y de los sectores, impactando positivamente en el crecimiento económico y el bienestar social para lo cual es necesario impulsar una reforma regulatoria administrativa y legislativa. Se ampliará la cobertura de los Sistemas de Apertura Rápida de Empresas para reducir trámites y hacer más expedita la apertura de negocios, disminuyendo así los costos de transacción.	Objetivo Nacional 4 Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas. Eje 2 Economía competitiva y generadora de empleos Objetivo 5 Potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos.

Objetivo Estratégico	Justificación	Vinculación con PND 2007-2012
III. Fomentar el comercio exterior y la Inversión Extranjera Directa. 1. Fortalecer el proceso de integración de México en la economía mundial. 2 .Incrementar la participación de México en los flujos de comercio mundial y en la atracción de Inversión Extranjera Directa (IED).	La apertura comercial permite un mayor acceso a los productos mexicanos en otros mercados, y favorece la entrada de bienes de capital e insumos en términos más económicos. Aunque México es un país abierto al comercio global y contamos con numerosos tratados y acuerdos comerciales y de cooperación, aún existen barreras que limitan el intercambio internacional de bienes y servicios. Las disparidades en las disposiciones de los distintos acuerdos comerciales del país y los trámites excesivos incrementan los costos de transacción en las operaciones de comercio exterior y dificultan la operación aduanera. Además, las inconsistencias arancelarias encarecen la exportación de bienes y limitan la inversión en varios sectores ya que los insumos para producir ciertas mercancías se importan con un arancel más alto que el que se aplica al producto final. Así, con el objetivo nacional plasmado en el PND de aprovechar el entorno internacional para potenciar el desarrollo de la economía mexicana, es necesario profundizar la apertura comercial para responder activa y estratégicamente a una dinámica global de intensa competencia, de creciente pérdida nacional y regional de competitividad y de proliferación de acuerdos comerciales en el mundo. Debemos incrementar el aprovechamiento de los acuerdos comerciales existentes, impulsar la convergencia de los TLC para simplificar y reducir los costos del intercambio comercial. Asimismo, es necesario impulsar el desarrollo de un sistema multilateral que dé mayor certeza y equidad al intercambio comercial. Para poder incrementar de manera significativa las exportaciones y facilitar el comercio exterior, se promoverán acciones orientadas a reducir los costos de transacción y simplificar las disposiciones normativas. Se mejorarán los trámites, regulaciones y procedimientos de comercio exterior, se reducirán los costos de las operaciones aduaneras y se corregirán las incongruencias arancelarias.	Objetivo Nacional 4 Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.
	Para alcanzar un crecimiento económico sostenido, generar empleos formales para tener un ingreso digno y mejorar la calidad de vida, y tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de alta calidad a precios accesibles mediante un aumento en la productividad como lo establece el PND 2007-2012, el país necesita incrementar la Inversión Extranjera Directa (IED). La IED lleva a la generación de empleos y permite una transferencia de tecnología de punta, necesaria como un primer paso para cerrar la brecha de innovación con los países más industrializados. México es un país con altos niveles de IED, no obstante que ha disminuido su captación en los últimos tres años y que es sustancialmente menor a la registrada en China, Chile, Corea del Sur y Singapur. Para inducir un incremento sostenido en los flujos de IED es menester llevar a cabo una promoción eficaz y permanente a partir del diseño de estrategias y herramientas innovadoras para competir por IED con los países punteros, haciendo ajustes e implementando políticas públicas, herramientas y procesos que doten al país de ventajas competitivas que lo hagan atractivo al exterior. Se concentrarán en un fideicomiso público: "PROMÉXICO: Inversión Extranjera y Comercio Exterior", todos los esfuerzos de la Administración Pública Federal para fomentar las exportaciones y la atracción de IED, evitando duplicidades de funciones y dirigiendo los recursos públicos hacia las medidas de mayor impacto para la promoción de la actividad exportadora. Se promoverá la elaboración de programas de financiamiento a exportadores, se instrumentarán mecanismos que apoyen la creación y desarrollo de empresas proveedoras de empresas exportadoras y se instrumentarán cupos de importación como esquema de compensación para las industrias en proceso de reconversión.	Objetivo Nacional 10 Aprovechar los beneficios de un mundo globalizado para impulsar el desarrollo nacional y proyectar los intereses de México en el exterior, con base en la fuerza de su identidad nacional y su cultura; y asumiendo su responsabilidad como promotor del progreso y de la convivencia pacífica entre las naciones.
	Eje 2 Economía competitiva y generadora de empleos	Objetivo 5 Potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos.

Objetivo Estratégico	Justificación	Vinculación con PND 2007-2012
IV. Implementar una política sectorial y regional para fortalecer el mercado interno. 1. Impulsar la reconversión, el crecimiento y la competitividad de sectores estratégicos. 2. Contribuir a la equidad de género y el desarrollo regional equilibrado en zonas marginadas.	Al analizar la incidencia de pobreza entre regiones del país, se hacen evidentes las desigualdades regionales existentes, lo que implica que el crecimiento y desarrollo económico no ha alcanzado por igual a todas las entidades y localidades. Para alcanzar los objetivos nacionales incluidos en el PND 2007-2012 de reducir la pobreza, asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades y reducir las brechas sociales y económicas existentes, se requiere de una estrategia regional que permita afrontar los retos de empleo y bienestar social en todo el país, que promueva la competitividad y crecimiento de cada región conforme a las características y potencialidades de cada una de ellas. Por estos motivos, es indispensable implementar una política sectorial y regional que fortalezca el mercado interno, promoviendo el desarrollo de sectores económicos de alto valor agregado y sectores precursores, así como la reconversión de los sectores tradicionales, a fin de generar empleos mejor remunerados. Es importante establecer una diferenciación de los programas del gobierno federal por regiones, establecer clusters regionales y promover la integración de cadenas productivas locales y regionales. Se promoverá el escalamiento de la producción hacia manufacturas de alto valor agregado y se diseñarán agendas de trabajo para promover el desarrollo de sectores estratégicos. Asimismo, es necesario impulsar los motores internos de la economía, turismo y minería, y fortalecer a las empresas regionales fomentando la creación de proveedores del sector público.	Objetivo Nacional 3 Alcanzar un crecimiento económico sostenido más acelerado y generar los empleos formales que permitan a todos los mexicanos, especialmente a aquellos que viven en pobreza, tener un ingreso digno y mejorar su calidad de vida.
		Objetivo Nacional 4 Tener una economía competitiva que ofrezca bienes y servicios de calidad a precios accesibles, mediante el aumento de la productividad, la competencia económica, la inversión en infraestructura, el fortalecimiento del mercado interno y la creación de condiciones favorables para el desarrollo de las empresas, especialmente las micro, pequeñas y medianas.
		Eje 2 Economía competitiva y generadora de empleos
		Objetivo 5 Potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos.
		Objetivo 13 Superar los desequilibrios regionales aprovechando las ventajas competitivas de cada región, en coordinación y colaboración con actores políticos, económicos y sociales al interior de cada región, entre regiones y a nivel nacional.

Anexo III: Entrevistas y/o talleres realizados. Nombre de las personas entrevistadas y participantes de los talleres participativos, así como las fechas en las cuales se llevaron a cabo.

Fecha	Lugar	Contenidos	Conclusiones generales
12 de diciembre de 2008	Oficinas de la Secretaría de Economía	• Sesión inicio de la Evaluación de Diseño con participación del equipo PROLOGYCA, equipo de la Subdirección de Evaluación y el equipo evaluador. • Se desahogaron dudas con respecto al alcance y tiempos de entregables del 2008. • Se hizo entrega de la información oficial y relevante para la evaluación del Programa.	• Se definieron las fechas de entregables preliminares y fecha tentativa para el documento final. • Se acordó una sesión con el equipo operador del Programa el 15/12/08 para complementar la investigación y evaluación.
15 de diciembre de 2008	Oficinas de la Secretaría de Economía – instalaciones del PROLOGYCA	• Entrevista grupal al equipo operador de PROLOGYCA por parte del equipo evaluador. • Se validaron y revisaron las 34 preguntas de diseño y se aclararon cuestionamientos del equipo evaluador.	• Se solicitó información oficial adicional y se acordó hacer entrega de la misma al día siguiente. • El equipo evaluador se comprometió a enviar una versión preliminar el 17/12/08. • Se acordó una reunión para recibir comentarios el 18/12/08.
18 de diciembre de 2008	Oficinas de la Secretaría de Economía – instalaciones del PROLOGYCA	• Sesión de presentación y retroalimentación de los resultados preliminares de la evaluación de diseño al equipo PROLOGYCA y al equipo de la Subdirección de Evaluación por parte del equipo evaluador. • Se revisaron todos los elementos de la evaluación, incluidos los el reporte final y anexos.	• Se recibió retroalimentación de la evaluación, quedando pendientes de envío sus comentarios finales, para ser considerados por el equipo evaluador. • Se acordó entregar la versión final de la evaluación el entre el 19/12/08 y el 22/12/08.



Anexo IV: Instrumentos de recolección de información

Los instrumentos de recolección de información para la Evaluación de Diseño del Programa de Competitividad en Logística y Centrales de Abasto utilizados incluyen:

1. Entrevistas y sesiones participativas entre el equipo evaluador y el equipo de operación de PROLOGYCA.
2. Análisis de gabinete y revisión documental de la información proporcionada por los operadores del Programa, incluyendo el Padrón de Beneficiarios.
3. Consultas de sitios electrónicos relacionados con PROLOGYCA y de diversos programas o fondos de la Secretaría de Economía y otras secretarías.



Anexo V: Bases de datos de gabinete utilizadas para el análisis en formato electrónico

- Biblioteca Digital del Sistema del Instituto Tecnológico Autónomo de México.
- Sitio Electrónico del CONEVAL.
- Sitio Electrónico de PROLOGYCA.
- Sitio Electrónico del Plan Nacional de Desarrollo.
- Padrón de beneficiarios PROLOGYCA.
- Sitio Electrónico de la Secretaría de Economía.
- Sitio Electrónico del PROSOFT.
- Sitio Electrónico de la SAGARPA.
- Sitio Electrónico de la SHCP.
- Sitio Electrónico de la SCT.
- Sitio Electrónico de la IMCO.
- Sitio Electrónico del Banco Mundial.
- Reportes de informes trimestrales.



Anexo VI: Complementos a preguntas de diseño

Pregunta 8

A continuación se describe los comentarios por cada una de las Actividades de la MML:

Actividad	Comentarios
1) Coordinación de recursos económicos con Entidades Federativas y Beneficiarios.	Si bien en las RO del Programa se habla de que la Secretaría tendrá que coordinar recursos con las Entidades Federativas, en el "Proceso de Otorgamiento de Apoyo" no se incluye esta actividad. Se valora que esta actividad pudiera estar integrada en otra como sub actividad, por lo cual se sugiere eliminarla de este nivel de objetivo.
2) Recepción y aprobación de solicitudes de apoyo.	Actividad necesaria para el logro de los Componentes. Únicamente se modificó un poco la redacción para hacerla más clara y que tuviera una sintaxis adecuada (infinitivo).
3) Recepción, aprobación y administración de recursos a proyectos presentados al PROLOGYCA.	Actividad que se presume similar a la anterior, por lo cual se sugiere eliminarla.
4) Revisión de reportes finales.	Actividad necesaria pero cuya redacción es incompleta pues no incluye la revisión de los reportes de avance.

Con base en el mismo análisis, se percibió que la Matriz no contenía Actividades que resultan necesarias para la producción de cada uno de los Componentes, a continuación se describen:

Actividades faltantes
• Autorizar organismos promotores (OP). • Suscribir Convenios de Adhesión (entre OP y Beneficiarios). • Otorgar subsidios aprobados. • Evaluar el desempeño de los proyectos apoyados.

Es importante que junto con los involucrados se lleve a cabo un proceso de mapeo de todos los procesos involucrados en la operación de PROLOGYCA, a fin de obtener una definición clara y completa de las Actividades que se deben llevar a cabo para producir los Componentes. A reserva que esta actividad se lleve a cabo y con base en el análisis anteriormente comentado, se sugiere que la Matriz tenga las siguientes Actividades:

Actividades	
	A1. Autorizar organismos promotores (OP).
	A2. Recibir, evaluar y dictaminar las solicitudes de apoyo de proyectos que se hayan presentado.
	A3. Suscribir Convenios de Adhesión (entre OP y Beneficiarios).
	A4. Otorgar subsidios aprobados.
	A5. Evaluar el desempeño de los proyectos apoyados.

Pregunta 9

Componente	Comentarios
1) Proyectos logísticos y de abasto detonados.	La redacción debe ser clara y que no quede lugar a interpretaciones, la palabra “detonados” no cumple con ello. Se sugiere un cambio de redacción a fin de que sea claro el entregable.
2) Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto desarrollados.	Considerando el contenido de los documentos revisados, este componente podría integrarse al anterior, ya que ambos tienen como objetivo la identificación y desarrollo de áreas de oportunidad para mejoras en instalaciones logísticas.
3) Modernización e innovación de sistemas logísticos.	Se trata efectivamente de un entregable del Programa, no obstante la redacción no cumple con la sintaxis y podría ser un poco más específica en cuanto a la población objetivo.

Con base en el mismo análisis, se percibió que la matriz no contenía Componentes que produce el Programa y que además resultan necesarios para el cumplimiento del Propósito, a continuación se describen:

Componentes faltantes
Recursos humanos vinculados a las actividades de logística profesionalizados.

Si bien de los documentos analizados fue posible percibir la falta de algunos Componentes, es importante mencionar que se requiere llevar a cabo con los involucrados una sesión de aclaraciones de alcances sobre algunos conceptos, ya que de ello podría depender que el Programa tuviera más Componentes (entregables) que los detectados hasta el momento.

A reserva que esta actividad se lleve a cabo y con base en el análisis anteriormente comentado, se sugiere que la matriz tenga los siguientes Componentes:

Componentes	C1. Áreas de oportunidad detectadas para implementar mejoras en instalaciones logísticas.
	C2. Recursos humanos vinculados a las actividades de logística profesionalizados.
	C3. Empresas con prácticas logísticas modernizadas.

Pregunta 12

Nivel de objetivo	Comentarios
Fin	Se propone un nuevo objetivo, ya que el anterior se había definido en un nivel similar al de Propósito, es decir no representaba un objetivo estratégico de orden superior. En su lugar se propuso uno que pudiera describir la situación en la cual el Programa contribuyera efectivamente en el mediano o largo plazo, es decir a la consecución de alguno de los objetivos estratégicos de la Secretaría de Economía. Para ello se respondió a la siguiente pregunta: ¿cuál es el impacto de que las empresas en México cuenten con servicios logísticos más efectivos? “Contribuir a mejorar la competitividad de los productos mexicanos, tanto en mercados nacionales, como internacionales”. Es importante reconocer que si bien el éxito mismo del Programa PROLOGYCA no es suficiente para alcanzar el Fin descrito, si es capaz de contribuir en de alguna manera en la consecución del mismo.
Propósito	Se consideró adecuado ya que describe el impacto directo o resultado directo obtenido del Programa, como consecuencia de la utilización de los Componentes producidos por el Programa. Únicamente se sustituyó la palabra “competitivos” por “efectivos” a fin de lograr una descripción más concreta.
Componentes	Se propusieron nuevos Componentes ya que los observados en la MML actual no se podían identificar como entregables del Programa Presupuestario (bienes o servicios), y en el análisis vertical no resultaron suficientes para poder lograr el Propósito anteriormente descrito. <i>Componente 1. Áreas de oportunidad detectadas y desarrolladas para implementar mejoras en instalaciones logísticas.</i> Trata de sintetizar los apoyos considerados en el rubro 1 y 2 de las ROP que pudieran ser afines a la Línea de Acción 1.5 y 2.5 de la ACL y la Estrategia 1 de la ACCA. <i>Componente 2. Recursos humanos vinculados a las actividades de logística profesionalizados.</i> Incluye los apoyos considerados en el rubro 3 de las RO y que se consideran afines a las líneas de acción 2.1 y 2.2, así como a las estrategias 5 y 6 de la ACL y Línea de acción 5.1 de la ACCA. Es importante comentar que la Estrategia 5 de la ACL va mucho más allá que la mera profesionalización de los operadores logísticos, pues habla de impulsar procesos de certificación, no obstante las RO solo contempla apoyos para “la certificación de competencias”, lo cual deducimos como capacitación del recurso humano para que el operador logístico en cuestión logre la certificación. <i>Componente 3. Empresas con prácticas logísticas modernizadas.</i> Incluye los apoyos considerados en el rubro 4 de las RO y que se consideran afines a las líneas de acción 1.4, 1.7 de la ACL y la línea de acción 2.3 y la estrategia y 3 de la ACCA.

Nivel de objetivo	Comentarios
Actividades	Se rediseñaron las Actividades con base al contenido de las RO, en función del proceso general que la SE lleva a cabo para el otorgamiento de los apoyos. Las Actividades descritas a continuación aplican de igual manera para cada uno de los Componentes: Actividad 1. Autorizar organismos promotores. Actividad 2. Recibir, evaluar y dictaminar las solicitudes de apoyo que se hayan presentado. Actividad 3. Suscribir Convenios de Adhesión (entre OP y Beneficiarios). Actividad 4. Otorgar subsidios aprobados. Actividad 5. Evaluar el desempeño de los proyectos evaluados.

De esta forma la primera columna de la MML de PROLOGYCA quedaría de la siguiente manera:

	Objetivos
Fin	Contribuir a mejorar la competitividad de los productos mexicanos, tanto en mercados nacionales, como internacionales.
Propósito	Los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México son más efectivos.
Componentes	C1. Áreas de oportunidad detectadas y desarrolladas para implementar mejoras en instalaciones logísticas. C2. Recursos humanos vinculados a las Actividades de logística profesionalizados. C3. Empresas con prácticas logísticas modernizadas.
Actividades	A1. Autorizar organismos promotores (OP). A2. Recibir, evaluar y dictaminar las solicitudes de apoyo de proyectos que se hayan presentado. A3. Suscribir Convenios de Adhesión (entre OP y Beneficiarios). A4. Otorgar subsidios aprobados. A5. Evaluar el desempeño de los proyectos apoyados.

Anexo VII: Matriz de Indicadores

Propuesta de Matriz de Indicadores

Matriz de marco lógico PROLOGYCA

Objetivo del Eje de Política Pública del PND: Potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos.
Objetivo sectorial: Promover que los servicios logísticos del país se desarrollen a un nivel competitivo internacional.
Objetivo estratégico de la SE: Promover que los servicios logísticos del país se desarrollen a un nivel competitivo internacional.
Programa Presupuestario: S214

	OBJETIVOS	INDICADORES				MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
		ENUNCIADO	FORMA DE CÁLCULO	FRECUENCIA	UNIDAD DE MEDIDA		
FIN	Contribuir a mejorar la competitividad de los productos mexicanos, tanto en mercados nacionales como internacionales	Tasa de crecimiento de las ventas de productos nacionales en el mercado interno	$\left(\frac{\text{Volumen de ventas de productos nacionales en el año } n}{\text{Volumen de ventas de productos nacionales en el año } n-1} - 1 \right) \times 100$	Bianual	Porcentaje	Sistema de Información Arancelaria Vía Internet de la Secretaría de Economía	Estabilidad en las condiciones macroeconómicas de México
		Tasa de crecimiento de las exportaciones mexicanas	$\left(\frac{\text{Volumen de exportaciones de productos nacionales en el año } n}{\text{Volumen de exportaciones de productos nacionales en el año } n-1} - 1 \right) \times 100$	Bianual	Porcentaje		
PROPÓSITO	Los servicios logísticos tanto en comercio exterior como interior que se ofrecen en México son más efectivos	Porcentaje de entregas completas y a tiempo realizadas por las empresas establecidas en México	$\left(\frac{\text{Entregas completas} / \text{Entregas totales}}{2} \right) \times 100$	Anual	Porcentaje	Encuesta a beneficiarios del Programa	Los empresarios hacen uso de los servicios logísticos para disminuir sus costos y elevar sus niveles de servicio / Existe una alineación de esfuerzos entre las instancias del sector público y privado involucradas en otros ámbitos de la logística.
		Variación porcentual de los costos promedio de la cadena de valor de las empresas	$\left(\frac{\text{Costo promedio de los costos de la cadena de valor de las empresas en el año } n}{\text{Costo promedio de los costos de la cadena de valor de las empresas en el año } n-1} - 1 \right) \times 100$	Anual	Porcentaje	Encuesta a beneficiarios del Programa	
COMPONENTES	C1. Áreas de oportunidad detectadas y desarrolladas para implementar mejoras en instalaciones logísticas.	Porcentaje de proyectos de mejoras logísticas detonados con respecto a la demanda detectada	$\left(\frac{\# \text{ de proyectos de mejoras logísticas detonados}}{\# \text{ de proyectos de mejoras logísticas detectados}} \right) \times 100$	Anual	Porcentaje		Las Entidades Federativas, los Organismos Empresariales y los Beneficiarios llevan a cabo los proyectos logísticos detectados.
	C2. Recursos humanos vinculados a las actividades de logística profesionalizados.	Tasa de crecimiento de las capacitaciones apoyadas	$\left(\frac{\text{Capacitaciones apoyadas en el año } n}{\text{Capacitaciones apoyadas en el año } n-1} - 1 \right) \times 100$	Anual	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	Los beneficiarios aplican las habilidades y capacidades adquiridas.
		Tasa de crecimiento de las certificaciones en competencias laborales	$\left(\frac{\# \text{ de empresas con certificaciones en competencias laborales en el año } n}{\# \text{ de empresas con certificaciones en competencias laborales en el año } n-1} - 1 \right) \times 100$	Anual	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	
		Eventos realizados para la difusión de la cultura logística	Sumatoria de eventos realizados para la difusión de la cultura logística	Anual	Eventos	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	
	C3. Empresas con prácticas logísticas modernizadas	Tasa de crecimiento de empresas que han recibido apoyo para modernizar sus prácticas logísticas	$\left(\frac{\# \text{ de empresas que han recibido apoyo para modernizar sus prácticas logísticas en el año } n}{\# \text{ de empresas que han recibido apoyo para modernizar sus prácticas logísticas en el año } n-1} - 1 \right) \times 100$	Anual	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	Las empresas implementan las mejoras logísticas en las cuales fueron apoyadas.
	A1. Autorizar organismos promotores (OP)	Organismos promotores acreditados	Sumatoria de organismos promotores autorizados	Trimestral	Organismos Promotores		Existen entidades (públicas o privadas) interesadas en acreditarse como OP.
ACTIVIDADES	A2. Recibir, evaluar y dictaminar las solicitudes de apoyo de proyectos que se hayan presentado	Porcentaje de avance de proyectos evaluados y dictaminados	$\left(\frac{\# \text{ de solicitudes de apoyo evaluadas y dictaminadas}}{\# \text{ de solicitudes de apoyo recibidas}} \right) \times 100$	Trimestral	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	Los OP presentan solicitudes de apoyo con proyectos alineados a las RO / Población objetivo interesada en mejorar los servicios logísticos / OP llevan a cabo una buena convocatoria de los Programa
		Tiempo promedio para la evaluación de los proyectos	Sumatoria del Total de días transcurridos entre el día que se cumplieron los requisitos y la resolución del Consejo Directivo / Total de proyectos dictaminados	Semestral	Días	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	
	A3. Suscribir Convenios de Adhesión (entre OP y Beneficiarios)	Tiempo promedio para el registro de Convenios de Adhesión	Sumatoria (días transcurridos entre el día que se aprobaron los proyectos y el registro de los convenios de adhesión de cada proyecto) / Total de proyectos aprobados	Semestral	Días	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	Los OP y los beneficiarios están de acuerdo con el contenido de los Convenios de Adhesión que deben suscribir / Los instrumentos jurídicos y los procesos administrativos entre la DGCIED, los OP y los beneficiarios se suscriben en tiempo y forma.
	A4. Otorgar subsidios aprobados	Porcentaje de avance en el otorgamiento de apoyos para la detonación de proyectos logísticos.	$\left(\frac{\text{Presupuesto ejercido en apoyos para la detonación de proyectos logísticos en el momento } t}{\text{Presupuesto autorizado en apoyos para la detonación de proyectos logísticos en el momento } t} \right) \times 100$	Trimestral	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	La entrega de subsidios se realiza con suficiencia y oportunidad los apoyos a los beneficiarios.
		Porcentaje de avance en el otorgamiento de apoyos para la elaboración de planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto.	$\left(\frac{\text{Presupuesto ejercido en apoyos para la elaboración de planes maestros para proyectos de inversión y reconversión de servicios logísticos en el momento } t}{\text{Presupuesto autorizado en apoyos para la elaboración de planes maestros para proyectos de inversión y reconversión de servicios logísticos en el momento } t} \right) \times 100$	Trimestral	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	
		Porcentaje de avance en el otorgamiento de apoyos para el desarrollo de competencias en capital humano	$\left(\frac{\text{Presupuesto ejercido en apoyos para el desarrollo de competencias en capital humano en el momento } t}{\text{Presupuesto autorizado en apoyos para el desarrollo de competencias en capital humano en el momento } t} \right) \times 100$	Trimestral	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	
		Porcentaje de avance en el otorgamiento de apoyos para la modernización e innovación de sistemas logísticos.	$\left(\frac{\text{Presupuesto ejercido en apoyos para la modernización e innovación de sistemas logísticos en el momento } t}{\text{Presupuesto autorizado en apoyos para la modernización e innovación de sistemas logísticos en el momento } t} \right) \times 100$	Trimestral	Porcentaje	Base de datos de los Indicadores de Impacto y Gestión del PROLOGYCA de la DGCIED.	
	A5. Evaluar el desempeño de los proyectos apoyados	Porcentaje de avance de proyectos evaluados con respecto a proyectos apoyados	$\left(\frac{\# \text{ de proyectos evaluados}}{\# \text{ de proyectos apoyados}} \right) \times 100$	Anual	Porcentaje		Los Beneficiarios y/o OP entregan en tiempo y forma los reportes de avance y final.
		Porcentaje de cumplimiento de proyectos con respecto lo acordado	$\left(\frac{\# \text{ de proyectos que cumplieron adecuadamente lo convenido}}{\# \text{ de proyectos apoyados}} \right) \times 100$	Anual	Porcentaje		

Anexo VIII: Características de los indicadores

Fin

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Contribuir a que México se convierta en una plataforma logística de clase mundial, elevando los niveles de servicio de las empresas mexicanas.	Porcentaje de entregas completas y a tiempo de las empresas mexicanas.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	Sí	El indicador es preciso.
Relevancia	Sí	El indicador mide un aspecto importante del logro del objetivo.
Economía	No	La información necesaria para generar este indicador no se encuentra disponible en fuentes existentes, por lo que se requiere llevar a cabo una encuesta cuyo costo de elaboración generalmente no es bajo.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	Sí	El indicador aporta base suficiente para medir el desempeño.

Propósito

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Los servicios logísticos tanto en comercio exterior, como interior que se ofrecen en México son competitivos.	Porcentaje de empresas que subcontratan operaciones logísticas.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	Sí	El indicador es preciso.
Relevancia	No	El indicador no mide un aspecto importante del logro del objetivo. El hecho de que los servicios logísticos sean competitivos no se traduce directamente en una mayor contratación de estos servicios. Se considera que para medir este objetivo sería mejor contar con un indicador como el propuesto para el Fin.
Economía	No	La información necesaria para generar este indicador no se encuentra disponible en fuentes existentes, por lo que se requiere llevar a cabo una encuesta cuyo costo de elaboración generalmente no es bajo.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	No	El indicador no aporta base suficiente para medir el desempeño. El indicador debería estar midiendo algún aspecto sobre la competitividad de los servicios logísticos en México.

Componente 1

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Proyectos logísticos y de abasto detonados.	Número de proyectos logísticos y de abasto detonados.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	No	El indicador no es preciso, pues no existe claridad en lo que corresponde a detonados. Al parecer se refiere a proyectos apoyados con presupuesto.
Relevancia	Sí	El indicador refleja una dimensión importante en el logro del objetivo.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	Sí	El indicador aporta base suficiente para medir el desempeño.

Componente 2

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto desarrollados.	Planes maestros para proyectos de inversión, reconversión y estudios de mercado de servicios logísticos y de abasto.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	Sí	El indicador es preciso. No obstante se sugiere mejorar el "enunciado".
Relevancia	No	El indicador no refleja una dimensión importante en el logro del objetivo, pues se refiere a la aprobación del recurso y no a que los planes se hayan efectivamente desarrollado.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	No	El indicador no aporta base suficiente para medir el desempeño.

Componente 3

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Modernización e innovación de sistemas logísticos.	Número de proyectos para la modernización e innovación de sistemas logísticos.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	Sí	El indicador es preciso.
Relevancia	No	El indicador no refleja una dimensión importante en el logro del objetivo. Medir cuántos proyectos se han aprobado no refleja el logro en la modernización e innovación de sistemas logísticos.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	No	El indicador no aporta base suficiente para medir el desempeño.

Actividad 1

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Coordinación de recursos económicos con Entidades Federativas y Beneficiarios.	Potenciación de la inversión federal respecto a las demás aportaciones.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	No	El indicador no es preciso, pues no existe claridad en lo que se refiere a "potenciación" y "respecto a las demás aportaciones".
Relevancia	No	Posiblemente debido a la falta de claridad en el Resumen Narrativo, resulta difícil establecer la relevancia de este indicador.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	No	Posiblemente debido a la falta de claridad en el Resumen Narrativo, resulta difícil establecer la pertinencia del indicador.

Actividad 2

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Recepción y aprobación de solicitudes de apoyo.	Porcentaje de solicitudes aprobadas respecto al total de solicitudes recibidas.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	Sí	El indicador es preciso.
Relevancia	Sí	El indicador refleja una dimensión importante en el logro del objetivo.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	Sí	El indicador aporta base suficiente para medir el desempeño.

Actividad 3

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Recepción, aprobación y ministración de recursos a proyectos presentados a PROLOGYCA.	Tiempo de solicitud y gestión de los recursos.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	No	El indicador no es preciso. Además de que no existe claridad en el enunciado, la forma de cálculo no refleja lo que supuestamente se desea medir.
Relevancia	No	El indicador no refleja una dimensión importante en el logro del objetivo.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	No	El indicador no aporta base suficiente para medir el desempeño.

Actividad 4

Resumen Narrativo	Indicador (Enunciado)
Revisión de reportes finales	Porcentaje de reportes finales aprobados respecto del total de reportes recibidos.

Característica	Cumplimiento	Análisis
Claridad	Sí	El indicador es preciso.
Relevancia	Sí	El indicador refleja una dimensión importante en el logro del objetivo. También podría resultar relevante el número de reportes finales recibidos con respecto al total de proyectos aprobados.
Economía	Sí	La información necesaria para generar el indicador se encuentra disponible en fuentes existentes.
Monitoreable	Sí	El indicador puede sujetarse a una verificación independiente.
Adecuado	Sí	El indicador aporta base suficiente para medir el desempeño.