

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. Nombre del Programa: Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PRONAFIM)

2. Modalidad: S-021

3. Dependencia: ECONOMÍA

4. Unidad Administrativa: Coordinación General del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario

5. Datos del(a) Titular 1

Nombre: María del Carmen Díaz Amador

Teléfono: (55) 56299500 ext. 27600

Correo electrónico: diaz@sepronafim.gob.mx

5. Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1

Nombre: María del Carmen Corral Romero

Teléfono: (55) 56299500 ext. 27605

Correo electrónico: mccorral@sepronafim.gob.mx

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a mejorar las condiciones de inserción de los emprendedores en situación de pobreza al sistema productivo nacional mediante el apoyo que se les brinda para crear y desarrollar microempresas.

Propósito: Emprendedores en condición de pobreza crean y desarrollan microempresas a través del acceso al financiamiento.

Componentes: Apoyos crediticios otorgados a IMF destinados a sustentar líneas de micro créditos a emprendedores en condición de pobreza Apoyos no crediticios a IMF para asistencia técnica y capacitación para mejorar la atención de emprendedores en condición de pobreza Apoyos crediticios y no crediticios a IMF para infraestructura y sucursales para la atención de los emprendedores en condición de pobreza cerca de su localidad. (Síntesis)

Actividades: Cumplimiento en la apertura de sucursales, agencias y extensiones planeadas.
Apoyos para asistencia técnica.
El microcrédito está siendo dispersado.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Matriz de Indicadores de Resultados (MIR)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** El 42% de los beneficiarios aumentó sus ingresos en el 2009 (no hay datos para el 2010). Por otro lado, se registra en general un incremento del 3.8% en el ingreso de los hogares para ese mismo año.
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:** El programa no tiene mecanismos para saber cuál es la evolución anual de los ingresos de los beneficiarios. Ante ello nos parece correcto que en la MIR 2011 aparezca con una frecuencia bianual. Sería idóneo que se informara si los ingresos reportados traen descontado el pago del préstamo e intereses. Esto es, que se reporte el ingreso neto. Por otro lado, el dato de la variación en los ingresos de los hogares presenta un error de dedo: dice 385% en la MIR cuando debe ser 3.85%.

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2009
2. **Fuente:** Evaluación de Impacto (EIM)
3. **Hallazgo Relevante:** La evaluación de Impacto 2009 muestra resultados estadísticamente significativos en los siguientes rubros:
 - 1) Mejora en el ingreso de los beneficiarios en un monto de 674 pesos anuales.
 - 2) Un incremento de 37% en la posibilidad de obtener más créditos.
 - 3) Incremento en el gasto total de las familias.
 - 4) Aumento en el empoderamiento de las mujeres.



4. Elemento de Análisis: Fin

5. Comentarios y Observaciones: La evaluación de impacto 2009 presenta debilidades de tipo técnico. El método que se utilizó en la evaluación (propensity score matching) permite construir un grupo de control artificial basado en un conjunto de características. Sin embargo en la evaluación hecha se construyó un grupo control para cada variable de interés. Ello es erróneo pues en cierta manera asume que cada característica es independiente de la otra y al así hacerlo el grupo de control no contempla a los mismos individuos. Ello nos conduce a concluir que los resultados del estudio de impacto sean discutibles.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Evaluación Externa (EXT)

3. Hallazgo Relevante: Existe un alto nivel de satisfacción con la asistencia técnica recibida, ya que un 82% dice estar muy satisfecho y un 18% algo satisfecho. Más del 70% de las Instituciones microfinancieras ha puesto en práctica lo aprendido o sugerido en la Asistencia Técnica.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: Es importante destacar que las instituciones de microfinanciamiento no suelen tener definidos indicadores sistematizados para auto-evaluar el impacto y efectividad de la asistencia técnica recibida. Ante la baja demanda que parece tener este tipo de apoyos (los recursos utilizados sólo representan el 4% del presupuesto de FINAFIM), se recomienda que el programa encuentre vías para fomentar dichos apoyos pues éstos pueden constituir una llave para elevar la productividad de las instituciones de microfinanciamiento.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2008

2. Fuente: Documento de Trabajo (DT)

3. Hallazgo Relevante: Según el documento "Identificación de la Población Potencial del Fideicomiso del Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario a través del análisis de datos secundarios" se identificaron dos poblaciones potenciales: la primera, el universo de instituciones financieras plausible de ingresar al programa (SOFOMES, SOFOLES, Uniones de crédito y Entidades de Ahorro y Crédito) y la segunda, los emprendedores actuales o potenciales en situación de pobreza o vulnerabilidad.

4. Elemento de Análisis: Cobertura

5. Comentarios y Observaciones: La definición de población objetivo solamente está alineada con la población potencial de emprendedores en situación de pobreza. Esto es, hay dos poblaciones potenciales y una objetivo con lo que no queda claro cuál es la población que fija el rumbo del programa, es decir hacia quién se deben dirigir los esfuerzos. En la medida que las instituciones financieras plausible de ingresar al programa son las que determinan qué personas serán las que recibirán financiamiento, podría ser más apropiado que la población objetivo estuviera constituido por aquellas instituciones financieras que se consideren apropiadas para participar en el programa.

Hallazgo Relevante 4

1. Año de la Fuente: 2010

2. Fuente: Informe Trimestral (IT)

3. Hallazgo Relevante: Durante el 2010, el FINAFIM otorgó líneas de crédito por valor de 333.8 millones de pesos (de los cuáles el 52% corresponden a aportaciones federales y el resto a aportaciones patrimoniales) a las instituciones de microfinanciamiento. Tomando en consideración la revolvencia de los préstamos, dicho monto permitió el otorgamiento de 550,546 microcréditos en beneficio de 438,319 acreditados, de los cuáles el 84.8% fueron mujeres.

4. Elemento de Análisis: Componentes

5. Comentarios y Observaciones: Dado que el 84.8% de las líneas de crédito del FINAFIM se destinan a mujeres, no queda claro cuál es el motivo para que el PRONAFIM opere con dos fideicomisos: el FINAFIM y uno dirigido específicamente a mujeres (FOMMUR).

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Respecto de los indicadores de resultados, los datos de los referentes a ingresos de los beneficiarios así como los de creación y sostenibilidad de las empresas corresponden al año 2009. El indicador de recuperación de cartera sí reporta datos para el 2010, observándose que superó la meta establecida. Respecto a los indicadores de gestión (que sí presentan datos para el 2010), el de satisfacción de los participantes en talleres de capacitación rebasó la meta establecida en 3%. El número de microcréditos otorgados disminuyó en 20% con respecto al 2009, aunque presentó un avance de 93% con respecto a la meta planeada para el 2010. Los indicadores de cumplimiento de instituciones activas y colocación de crédito en nuevas sucursales, presentaron un avance promedio equivalente al 56% de la meta trazada.

Avances 2011

(1) Se corrigió la periodicidad de los indicadores de Resultados de la MIR referentes a ingresos de los beneficiarios y a sostenibilidad y creación de empresas.

(2) Se está avanzando en la firma de un convenio con DICONSA para que los Consejos de Abasto Rurales puedan brindar servicios de microfinanzas (crédito, asistencia técnica, seguros, etc.) en municipios de alta y muy alta marginalidad.

(3) Se han celebrado diversos convenios con Fundación Proempleo Productivo A.C. y el Instituto Tecnológico de Monterrey para la incubación de proyectos pertenecientes a microempresarios.

(4) En las ROP 2011 se cambió la definición de la población objetivo de: hombres y mujeres en situación de pobreza a: hombres y mujeres de bajos ingresos.

(5) Con el fin de dar seguimiento al mismo grupo de control en futuras evaluaciones de impacto, el programa llevó a cabo una Planeación Estratégica de la Consultoría de Evaluación e inició el proceso de Evaluaciones de Impacto.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: 1) Se elaboró un diagnóstico que identifica la magnitud del problema que atiende el programa.

2) Se realizó una investigación que permite caracterizar e identificar a la población objetivo y potencial.

3) Se elaboró un censo de las microfinancieras y de las sucursales bancarias para lograr una mayor cobertura.

4) Se diseñó e implementó un plan estratégico de mediano y largo plazo.

5) Se concluyeron aquellos aspectos referentes a las discrepancias en la definición y método de cálculo, así como a la identificación de metas y línea basal de algunos indicadores tanto en la Matriz de Indicadores como en la Matriz de Marco Lógico.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: 100

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. **Aspecto:** Se recomienda realizar un estudio con el fin de construir un grupo de control apropiado para ser utilizado en futuras evaluaciones de impacto.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. **Aspecto:** Precisar las definiciones de la Población Potencial y Objetivo con el fin de hacer más clara la estrategia de cobertura del Programa.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. **Aspecto:** Explorar las posibilidades de coordinación con otros programas federales y estatales a fin de maximizar el impacto sobre las unidades productivas y los beneficiarios en materia de empoderamiento, capital social y humano.

2. **Tipo de Aspecto:** Documento de Trabajo

Aspecto 4



1. Aspecto: Dar seguimiento al mismo grupo de tratamiento en evaluaciones posteriores, a fin de comprobar los resultados de mediano y largo plazo del programa.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 5

1. Aspecto: Capacitar a los beneficiarios en educación financiera para que puedan administrar de mejor manera el ingreso familiar y lograr una mayor estabilidad en sus negocios.

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: personas

c. Cuantificación: 12,193,336

d. **Definición:** hombre o mujer mayor de 18 años, cuya ocupación sea trabajador por cuenta propia, patrón sin trabajadores asalariados, desempleado o dedicado a las labores del hogar, con una condición socioeconómica que los clasifique como pertenecientes a hogares pobres o vulnerables en sus Capacidades Económicas por el método de estimación CAPECO que podrían iniciar o desarrollar una mejor alternativa de trabajo a través de un proyecto productivo viable.

e. **Valoración:** El programa distingue dos tipos de población potencial: la de microfinancieras y la de personas. Dado que el FINAFIM opera bajo demanda, consideramos que la población potencial debería estar constituida por los dispersores del financiamiento que sean las apropiadas para participar del fondeo de FINAFIM pues es con base en ellos que se puede colocar el financiamiento y asegurar que llegue a la población de bajos ingresos. Esta modificación a las reglas de operación permitiría poder elaborar una política pública más focalizada.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: personas

c. Cuantificación: 517,500

d. **Definición** Mujeres y Hombres, habitantes en zonas urbanas y rurales en situación de pobreza

e. **Valoración:** 1. Tomando en consideración los distintos estadios de pobreza que considera Coneval se sugiere aclarar qué se entiende por "situación de pobreza". 2. Ha sido buena idea eliminar la exigencia de que los beneficiarios finales tuvieran proyectos productivos viables (como estaba en las ROP 2009) pues finalmente son los dispersores los que deciden a quién le prestan. Más aún, siendo el crédito fungible es difícil poder determinar el verdadero uso que el beneficiario final dará al financiamiento.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: personas

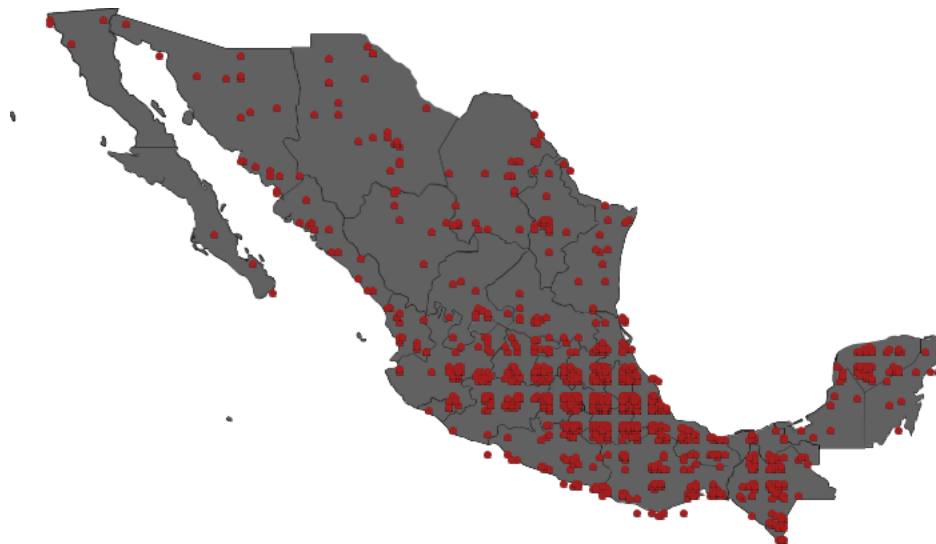
c. Cuantificación: 500,374

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: 1,421

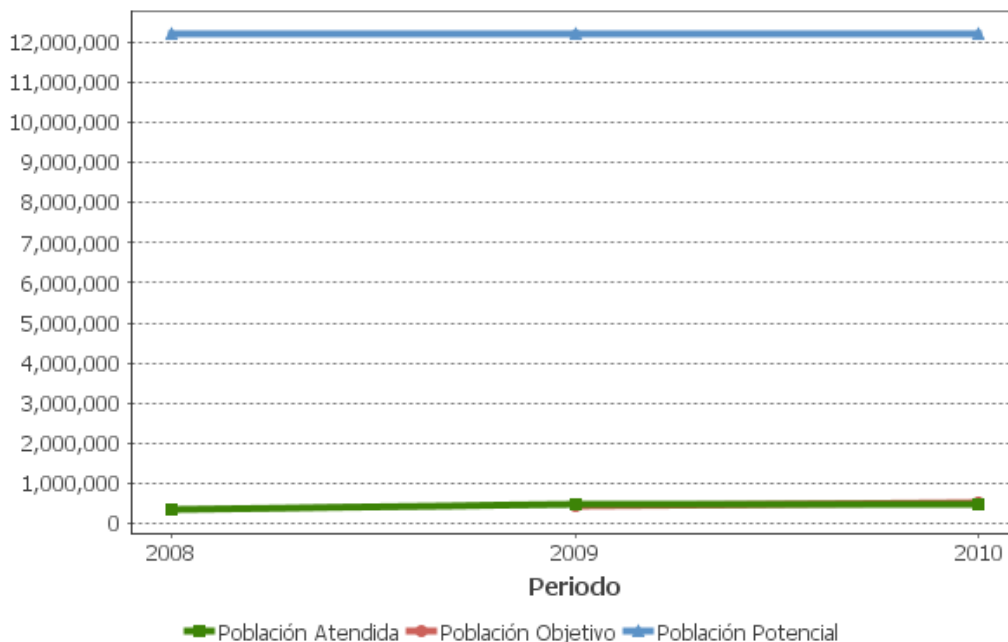
Localidades Atendidas: 5,848

Localización de la Población Atendida:

- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	12,193,336	ND	353,103
2009	12,193,336	429,000	493,406
2010	12,193,336	517,500	500,374



Análisis de la Cobertura

En el 2010 la cobertura del Programa alcanzó el 96.7% de la población objetivo, sin embargo la población atendida sólo representa el 4.24% de la población potencial. Esta importante distancia entre la población objetivo y la potencial responde de manera fundamental a que la definición de población potencial no está filtrada por la demanda efectiva de instituciones de microfinanciamiento y de las personas por crédito. Respecto al 2009, siete microfinancieras se incorporaron al programa y se incrementó el número de beneficiarios finales en 1.4%. La población atendida se encuentra desagregada a nivel localidad, lo cual permite un mejor conocimiento del espacio geográfico en donde radican los beneficiarios.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Pobreza - Tema: Superación de la Pobreza

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

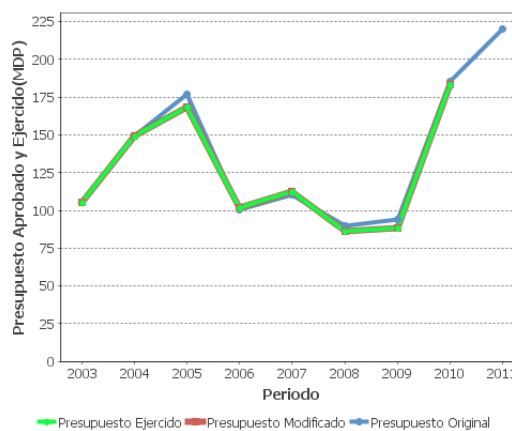
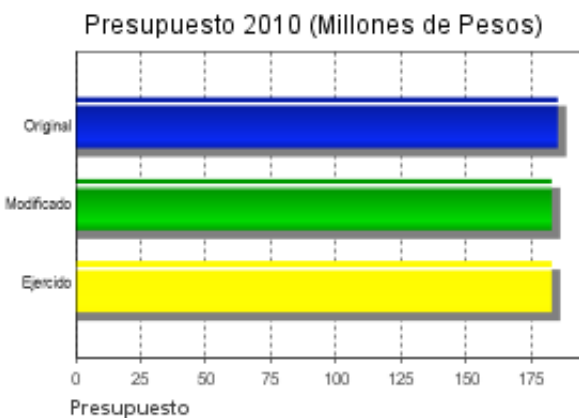
Objetivo: Contribuir a la equidad de género y el desarrollo regional equilibrado en zonas marginadas.

Año de Inicio del Programa

2001

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2003	105.0	105.0	105.0
2004	149.26	149.01	149.01
2005	176.84	168.44	168.44
2006	100.58	101.49	101.49
2007	110.5	112.26	112.26
2008	89.82	86.32	86.32
2009	93.86	88.3	88.35
2010	185.42	183.13	183.13
2011	220.12	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto ejercido con recursos federales durante el 2010 se elevó en 99% en términos reales con respecto al 2009. Por otro lado, la población atendida aumentó en 1.4% y el tamaño del préstamo promedio se elevó en 5%. Esta asimetría entre el comportamiento del presupuesto y el tamaño del préstamo promedio y la población atendida nos llamó la atención. Aún cuando no contamos con información reportada en el SED, es posible que dicho contexto se haya generado por una drástica disminución en el uso de recursos patrimoniales para el otorgamiento de líneas de financiamiento.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

(1) Los indicadores de resultados presentan algunos problemas que impiden hacer una evaluación precisa del desempeño del 2010. Entre estos tenemos: valores asignados al 2010 que corresponden a datos del 2009, así como fórmulas y definiciones de conceptos que en algunos casos creemos no es la idónea. (2) Tienen buenos indicadores de gestión y muestran resultados que sugieren que los beneficiarios (IMFs y personas) están satisfechas con el programa. (3) Dado que el 84.8% de las líneas de crédito del FINAFIM se destinan a mujeres, no queda claro cuál es el motivo para que el PRONAFIM opere con dos fideicomisos: el FINAFIM y uno dirigido específicamente a mujeres (FOMMUR). Es importante señalar que en el estudio de impacto del 2009 se utilizó el mismo grupo control para ambos programas. (5) La población atendida es un número muy similar a la población objetivo pero ambas distan mucho de la población potencial. Esta importante distancia responde de manera fundamental a que la definición de población potencial no está filtrada por la demanda efectiva de financiamiento por parte de las instituciones de microfinanciamiento y de las personas. (6) Para las siguientes evaluaciones de desempeño, se recomienda aclarar que la evaluación es al FINAFIM y no al PRONAFIM.

Fortalezas

(1) El PRONAFIM viene trabajando con datos de la ENOE, de la ENAMIN y del Censo de Población para lograr definir mejor su población potencial. Ello ciertamente ayudará a mejorar la focalización del FINAFIM. (2) Los indicadores de gestión sugieren que los beneficiarios están satisfechos con el programa. Los aspectos en los que se muestran más satisfechos los participantes de asistencias técnicas son: el compromiso; el trato y atención; y el profesionalismo de los consultores. (3) Los beneficiarios finales ascendieron a un poco más de medio millón de personas que si bien están ubicados en las treinta y dos entidades federativas, están concentrados en la zona centro y sur del país que es donde hay mayor concentración de pobres. (4) Tienen una muy alta tasa de recuperación de los créditos y lograron rebasar la meta que tenían trazada.

Retos y Recomendaciones



(1) Analizar quién debe constituir la población potencial y objetivo: las personas o las instituciones de microfinanciamiento que reciben las líneas de crédito. Cualquiera sea la decisión, es importante construir un indicador que permita saber ex ante cuánta demanda hay por los fondos de FINAFIM. De esta manera, se tendrá una población potencial más precisa y útil para fines de política pública. (2) Mejorar las definiciones, fórmulas y periodicidad de los indicadores de resultados. (3) Analizar la conveniencia de fusionar los dos fideicomisos que opera el Pronafim: FINAFIM y FOMMUR. (4) Se recomienda construir (de manera conjuntas con las entidades de microfinanciamiento), indicadores sistematizados que permitan evaluar de una manera más rigurosa el impacto y efectividad de la asistencia técnica recibida.

(5) Se recomienda al Programa trabajar en algunos aspectos negativos de las asistencias técnicas que han sido señalados por los participantes. Entre éstos están: el manejo de tiempo, el precio de la consultoría, problemas de comunicación y disponibilidad de los consultores.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL



En 2006, las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES) generaron 52% del PIB y 71% del empleo en México, lo cual evidencia la relevancia de estos agentes en la economía nacional. De las 4 millones de MIPYMES que existían en 2006, al menos una de cada cinco recibió algún tipo de apoyo por parte del Gobierno Federal. Sin embargo, examinados en el largo plazo, estos programas no han mostrado que sean una solución clara para mejorar la ocupación y el ingreso de la población. Además, la evidencia disponible muestra que los programas de apoyo al empleo (incluyendo auto-empleo) y los apoyos productivos existentes no llegan a los hogares pobres y más vulnerables (Evaluación Integral, 2010; Consideraciones Presupuestales, 2010). Una de las fortalezas de PRONAFIM es que existe una clara separación entre subsidios y financiamiento. Por un lado, los subsidios están canalizados a actividades que fortalecen las capacidades de los beneficiarios. Por otro lado, está el financiamiento a intermediarios que atienden a microempresarios, que por su tamaño y ubicación no podrían fondearse de otra forma (Evaluación Integral, 2010). Las evaluaciones a PRONAFIM develaron que hay áreas de oportunidad que permitirían que el programa tuviera una mejor contribución a la creación de empleos y generación de riqueza en el país. Entre éstas pueden mencionarse el mejorar el escaso seguimiento a los beneficiarios una vez que se les entregó el apoyo; mejorar el desconocimiento de los efectos particulares sobre la población beneficiaria (aunque se reconoce el esfuerzo del programa en el desarrollo de aproximaciones metodológicas); el que la definición y la cuantificación de la población potencial aún presentan retos importantes; y mejorar las Fichas Técnicas de una buena parte de los indicadores.



Opinión de la Dependencia (Resumen)

El FINAFIM tiene un diseño basado en la intermediación pues funciona a través de Instituciones de Microfinanciamiento (IMF) y no tiene contacto directo con los beneficiarios finales. Las IMF contactan a los beneficiarios a través de visitas de seguimiento y supervisión. Por lo anterior: 1) Los indicadores de Fin y Propósito deben medirse con evaluaciones de impacto que permitan medir los resultados derivados de la acción del programa. Dadas las restricciones presupuestales, se planea que los indicadores de Fin y Propósito derivados de estas evaluaciones sean bianuales. 2) Opera por demanda, por lo que la evaluación de impacto requiere de metodologías alternativas para su implementación. 3) Tiene dos poblaciones a atender y por requerimientos de esta evaluación, la población definida para este tipo de evaluación es la que presenta el problema, es decir, los beneficiarios finales. Sería conveniente que CONEVAL emita lineamientos específicos para evaluar los programas que tienen multi-poblaciones. Aunque el FINAFIM y el FOMMUR son fideicomisos independientes, existe una sola estructura operativa que evita la duplicidad, solamente tienen una administración separada. Los indicadores de la MIR (tanto sus fórmulas, como sus nombres) fueron elaborados por diferentes instancias en conjunto con los Consultores designados por el CONEVAL y la SHCP. Éstos se actualizan conforme las Instituciones de Microfinanciamiento van entregando los datos de sus beneficiarios; por ello, el indicador más actualizado es el del informe trimestral, así, lo que el evaluador denomina "desfase en los indicadores", es simplemente actualización. Los recursos del FINAFIM provienen de dos fuentes: recursos federales y patrimoniales, es por ello que no existe una relación causal directa entre el número de microcréditos apoyados y los recursos federales, debido a que éstos siempre son insuficientes para satisfacer la demanda total de financiamiento de las IMF participantes en el programa.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Evolución de los ingresos provenientes de los micro emprendimientos que desempeñan los beneficiarios de los microcréditos.

2. Definición: El indicador pretende dar sustento a la evolución de los ingresos generados por los micro emprendimientos de los beneficiarios como efecto del micro crédito.

3. Método de Cálculo: Emprendedores beneficiarios que recibieron al menos un microcrédito en el período (t-1) que presentan en el período (t) un ingreso mayor al ingreso en el período (t-1)/Emprendedores beneficiarios que recibieron un microcrédito en el período (t-1)

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

7. Meta del Indicador 2010: 100

8. Valor del Indicador 2010: 42

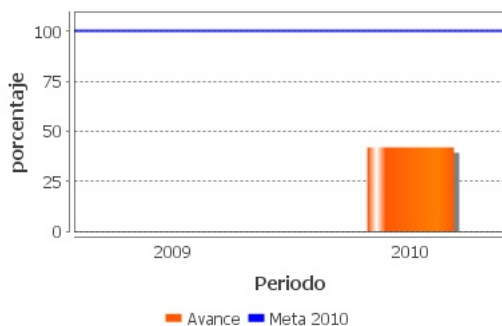
9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2009 : 0

2010 : 42

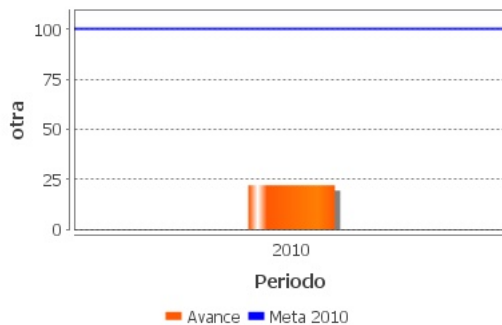


12. Ejecutivo: No

- Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Tasa de creación de empresas
2. **Definición:** El indicador pretende evaluar el impacto del micro crédito en la creación de microempresas
3. **Método de Cálculo:** (Número de microempresas creadas por emprendedores en condición de pobreza beneficiarios de al menos un microcrédito en el año (t)/Número de emprendedores en condición de pobreza que recibieron un microcrédito en el año (t))
4. **Unidad de Medida:** otra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2010
7. **Meta del Indicador 2010:** 100
8. **Valor del Indicador 2010:** 22
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**

2010 : 22



12. **Ejecutivo:** Sí

- Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Sostenibilidad de las empresas creadas con microcréditos
2. **Definición:** El indicador pretende evaluar el impacto del microcrédito en el desarrollo sostenible de microempresas
3. **Método de Cálculo:** Microempresas de los beneficiarios que han operado durante 6 meses o más en el año (t)/ Microempresas de beneficiarios en el año (t-1) y en el año (t)
4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 100

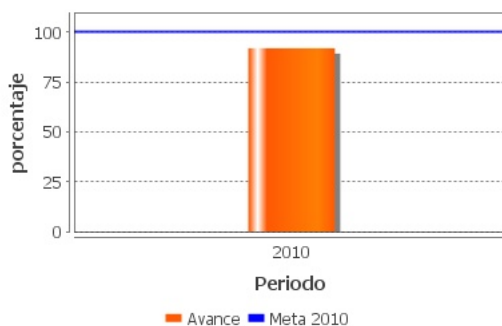
8. Valor del Indicador 2010: 92

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 92



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Recuperación de Cartera

2. Definición: FINAFIM es un programa que opera recuperando los recursos asignados a las Instituciones Microfinancieras con destino a microcréditos de manera de que éstos puedan ser nuevamente volcados a las IMF. De esta manera el indicador da cuenta de la sostenibilidad del programa en términos de la recuperación de los recursos que pueden ser nuevamente volcados a la población objetivo. Se mide en el porcentaje de recuperación de los recursos ya asignados.

3. Método de Cálculo: $(\text{Monto recuperado de cartera en el periodo} / \text{Monto de cartera con vencimiento en el periodo}) * 100$

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2006

7. Meta del Indicador 2010: 95.5

8. Valor del Indicador 2010: 97.7

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

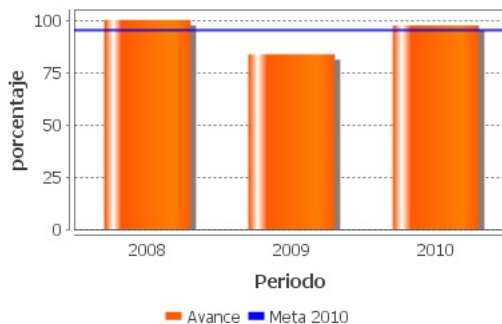
10. Valor Inmediato Anterior: 83.9

11. Avances Anteriores:

2008 : 100.4

2009 : 83.9

2010 : 97.7



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos con respecto al periodo anterior

2. **Definición:** El indicador pretende dar sustento a la evolución de los ingresos del hogar generados por los micro emprendimientos de los beneficiarios como efecto del micro crédito.

3. **Método de Cálculo:** $((\text{Sumatoria de ingresos del hogar en el año } t / \text{Sumatoria de ingresos del hogar en el año } t-1) - 1) * 100$

4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2010

7. **Meta del Indicador 2010:** 100

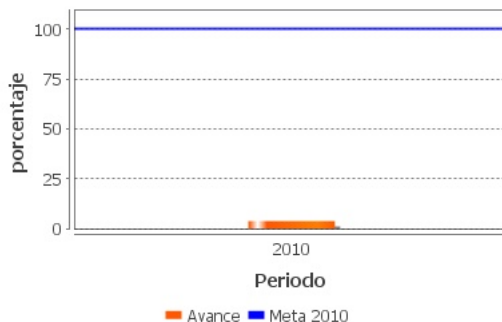
8. **Valor del Indicador 2010:** 3.8

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:**

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**

2010 : 3.8



12. Ejecutivo: No

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Microcréditos otorgados a beneficiarios

2. **Definición:** El indicador da cuenta del número de microcrédito entregados a los beneficiarios a nivel trimestral; asimismo anualizado permite analizar la evolución del programa en términos del producto que este entrega por su operación. Se trata de una unidad de análisis diferente a las de individuos ya que se analiza en el producto que brinda el programa, micro créditos.

3. **Método de Cálculo:** (Cantidad de microcréditos otorgados por las microfinancieras en el periodo/ Microcréditos otorgados en el año anterior)*100

4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2006

7. **Meta del Indicador 2010:** 153.3

8. **Valor del Indicador 2010:** 122.3

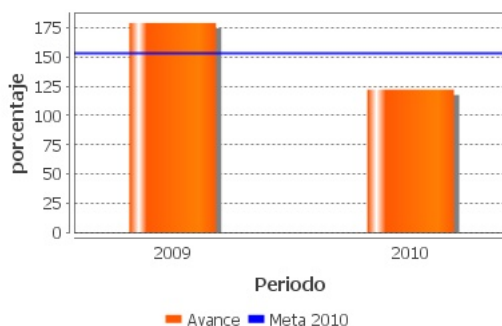
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2009

10. **Valor Inmediato Anterior:** 179.4

11. **Avances Anteriores:**

2009 : 179.4

2010 : 122.3



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de IMF que recibieron asistencias técnicas con nivel de satisfacción alta y muy alta

2. Definición: El indicador da cuenta del nivel de satisfacción de las IMF con respecto a las asistencias técnicas. Al poder recibir una IMF más de una asistencia técnica en el año no se corresponde con el número de asistencias técnicas desarrolladas.

3. Método de Cálculo: (Número de IMF que recibieron asistencia técnica con nivel de satisfacción alta o muy alta en el año (t)/Número total de IMF que recibieron asistencias técnicas en el año (t))*100

4. Unidad de Medida: porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 80

8. Valor del Indicador 2010: SD

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

12. Ejecutivo: No

- Indicador 3

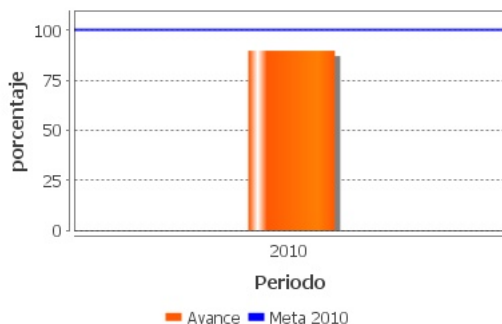
1. Nombre del Indicador: Cumplimiento de IMF activas con respecto a la meta

2. Definición: El indicador da cuenta del nivel de cumplimiento de las metas en relación al número de IMF activas

3. Método de Cálculo: (IMF activas en el período (t)/ IMF programadas para estar activas en el período (t)) *100

4. Unidad de Medida: porcentaje
5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral
6. Año Base: 2008
7. Meta del Indicador 2010: 100
8. Valor del Indicador 2010: 89.8
9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010
10. Valor Inmediato Anterior: 90.9
11. Avances Anteriores:

2010 : 89.8



12. Ejecutivo: No

- Indicador 4

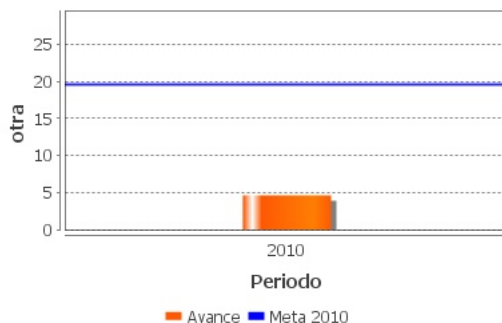
1. **Nombre del Indicador:** Rendimiento de colocación de créditos en nuevas sucursales
2. **Definición:** El indicador da cuenta del rendimiento del subsidio otorgado en relación a la colocación de créditos en nuevas sucursales
3. **Método de Cálculo:** Monto total de micro créditos colocados por las IMF a través de las nuevas sucursales en año t / Subsidio otorgado por FINAFIM para la apertura de las sucursales en año t
4. **Unidad de Medida:** otra
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2008
7. **Meta del Indicador 2010:** 19.58
8. **Valor del Indicador 2010:** 4.62

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 4.62



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 5

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de participantes en talleres de capacitación con nivel de satisfacción alta y muy alta

2. **Definición:** El indicador da cuenta del nivel de satisfacción alta y muy alta de los participantes de los talleres de capacitación implementados por el programa.

3. **Método de Cálculo:** Número de participantes de talleres de capacitación con niveles de de satisfacción alto o muy alto en el año (t)/Número total participantes de talleres de capacitación en el año (t))*100

4. **Unidad de Medida:** porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Semestral

6. **Año Base:** 2008

7. **Meta del Indicador 2010:** 90

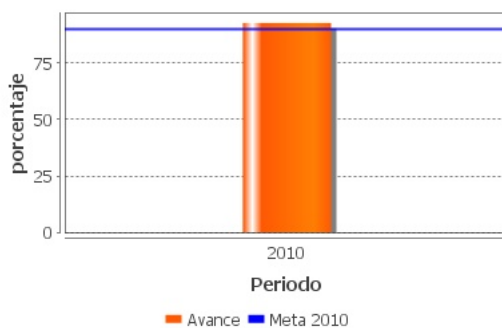
8. **Valor del Indicador 2010:** 92.8

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: 92.6

11. Avances Anteriores:

2010 : 92.8



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados



1. Hay un error en el nombre del indicador "variación en el ingreso del hogar de los beneficiarios que incrementaron sus ingresos" pues su valor muestra la variación del ingreso de todos los hogares. Asimismo hay error en el nombre del indicador "Evolución de los ingreso provenientes de los microemprendimientos que desempeñan los beneficiarios.." pues más bien se trata de la tasa de crecimiento del número de personas atendidas.
2. Con excepción del indicador de recuperación de cartera, los datos presentados de los indicadores de resultados corresponden al 2009 y la frecuencia es bianual.
3. La fórmula del indicador de sostenibilidad de las empresas creadas con microcréditos es errónea: debe eliminarse del denominador el término X_t . Asimismo, existe una discrepancia en el método de cálculo utilizado en el 2009 y 2010 del indicador microcréditos otorgados: en el 2009 se refiere a la tasa de crecimiento y en el 2010 únicamente a la división.
4. Dadas las características de la población objetivo y el entorno laboral que les rodea, lo más probable es que la unidad productiva vaya a estar presente, sin que ello implique necesariamente que la unidad sea sostenible; más bien su permanencia es quizás reflejo de la falta de oportunidades laborales. En este sentido, la fórmula utilizada para medir la sostenibilidad no es quizás la más apropiada. Para medirla sería más apropiado utilizar indicadores que reflejen el nivel y evolución de la sostenibilidad financiera de la unidad productiva.
4. Hay poco fundamento para entender las metas trazadas y cómo se construyeron. Ejemplo de lo anterior lo podemos encontrarlo en la meta trazada del 100% para la tasa de creación de empresas. Tomando en consideración la fórmula utilizada, tener una meta del 100% implica que todo beneficiario de crédito debe crear una unidad productiva nueva lo cual implicaría que no hay apoyo para la permanencia de unidades productivas previamente establecidas.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

(1) Los indicadores de resultados que presenta el Programa no fueron lo suficientemente ricos como para medir el desenvolvimiento del Fondo. Hay tres razones para ello: los datos no corresponden al año que se evalúa; y los nombres y fórmulas de los indicadores a veces son confusos y poco idóneos. (2) Dado que el Programa cuenta con recursos patrimoniales y presupuestales, se sugiere que se señale de manera más clara las reglas de operación de los recursos patrimoniales con aras de entender quién y cómo se decide cuándo usarlos, en qué monto y con qué fin. (3) Hay datos contradictorios entre la información contenida en la Matriz de Indicadores de resultados y la que se encuentra en los informes trimestrales. (4) Sería útil conocer las características básicas de los dispersores de las líneas de crédito una vez que ya son beneficiarios del programa pues son ellas las que deciden quiénes serán los beneficiarios finales. (5) Sería útil tener una encuesta que permitiera evaluar los costos en que incurren las microfinancieras para acceder al financiamiento, y así entender por qué hay tan poca demanda por recursos para asistencia técnica. (6) El sistema genera de manera automática una gráfica de la evolución del presupuesto con datos en términos nominales. Ciertamente ello es incorrecto y se sugiere modificarlo.

Fuentes de Información

SE IV Informe Trimestral 2010, MML_PRONAFIN_2010_estructura, Matriz de Indicadores de resultados 2010 (MIR10) Matriz de Indicadores de resultados 2009 (MIR09), Matriz de Indicadores 2011 (MIR11) Evaluación de impacto 2009 (EIM09), Identificación de la Población Potencial (JPP_10_102_S_016_1_098), Plantilla población atendida FINAFIM 2010, Modificación y cumplimiento de metas 2010 PRONAFIM, Formato_avances_ASM_2010_PRONAFIM, Aspectos Suceptibles de mejora (ASM_2010_PRONAFIM), Reglas de Operación (RO_PRONAFIM_DOE_2010), Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED09), MATRIZ_DE_INDICADORES_FINAFIM_A_DIC_2010_ampliada, 4º Informe Trimestral, Reporte Estudio Cualitativo Evaluación de las Asistencias Técnicas 2010, Archivos de trabajo (Avance_PP_Microemp, Avance_PP_IMF), Seguimiento a Aspectos Suceptibles de mejora (DTM_10_102_S_21_1_08), Presupuesto del ejercicio fiscal 2010 PRONAFIM

Datos de la Institución Evaluadora

1. Institución Evaluadora: Consultor independiente



2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación: Pablo Cotler
3. Correo Electrónico: pablo.cotler@uia.mx
4. Teléfono: 5559504268

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011



NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación